

**LA IMPORRTANCIA DE LA TRISTEZA EN LA BUSQUEDA DE LA  
FELICIDAD**

**JUAN JOSÉ AVENDAÑO CERVANTES**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN**

**AREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA**

**2020**

**LA IMPORRTANCIA DE LA TRISTEZA EN LA BUSQUEDA DE LA  
FELICIDAD**

**JUAN JOSÉ AVENDAÑO CERVANTES**

**Monografía sobre la tristeza**

**DOCENTE**

**José angelino leal torres**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN**

**AREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA DTHC**

**2020**

Quiero hacerle la dedicación de la monografía a mi hermano que siempre me apoyo en todo lo que paso desde que fuimos niños y a mi abuela que siempre confió en mi a pesar de ser un desastre de persona.

## TABLA DE CONTENIDO

	<b>Pg.</b>
INTRODUCCION.....	5
LA HIPOCRESÍA DE LA TRISTEZA .....	6
DUALIDAD DE LA TRISTEZA.....	11
LA DEPRESION Y LA TRISTEZA .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
CONCLUSIONES .....	<b>¡Error! Marcador no definido.5</b>
BIBLIOGRAFIA .....	<b>¡Error! Marcador no definido.6</b>

## **INTRODUCCIÓN**

En el siguiente texto, se puede ver como se tocan temas relacionados a la tristeza, específicamente buscando lo mejor para el ser humano y su convivencia con el mismo y la sociedad se busca que el lector no se sienta aburrido al momento de leer la monografía, sino que más bien se sienta en la necesidad de querer leer cada vez más.

Se buscó más que todo enfocarlo en cuanto a la sensación de vacío que todos los seres humanos en dado momento podemos llegar a sentir y relacionarlo a este con la tristeza y sus distintas variaciones de este sentimiento

En esta obra se van a encontrar con distintos momentos en los que se puede ver como las personas buscaron de toda manera una solución a su problema y se puede notar también como estas hicieron todo por el hecho de ser felices

## **LA HIPOCRESÍA DE LA TRISTEZA**

Los seres humanos desde pequeños queremos llamar la atención, empezando así por la de nuestros padres o las personas que están a cargo de nosotros con el fin obtener cualquier clase de recompensa, siendo en nuestros primeros años el hambre, la incomodidad por hacer sus necesidades básicas o por alguna situación en la que se encuentren y el capricho de alguna cosa que quieran como juguetes o alguna cosa que hayan visto que les guste y la quieran para ellos. Y la única manera de llamar la atención en esos instantes de nuestra vida es mediante el llanto. “Ligado a la tristeza está el llanto, acto de uso exclusivo del ser humano (al igual que la risa), cuya historia se remonta al momento de nuestro nacimiento, una época en la que es imprescindible para captar las miradas de los adultos.” Así como nos dice Rodríguez (2010)

En la actualidad de la sociedad podemos notar ciertos comportamientos los cuales se han vuelto bastante comunes en lo que respecta a la actitud de las personas buscando ocultar sus sentimientos. Este comportamiento nos lleva a preguntarnos ¿Por qué la gente finge un sentimiento que no es?

Últimamente algunas personas han empezado a creer que ser una persona sin sentimientos es lo mejor para ellos, debido a que se suele creer que los sentimientos son un sinónimo de debilidad para ciertas personas, ya que, el expresarse libremente con las otras personas, algunas de estas pueden tomar sus sentimientos como una burla y dañar en cierta manera a la persona la cual se está expresando de acuerdo a su sentir. Aunque esto también

se le puede atribuir a la sociedad, debido a que esta genera unos estereotipos los cuales son demasiado exactos y “perfectos” los cuales normalmente hacen que el pensamiento de las personas se vea afectado de cierta manera, al ver a personas que son demasiado influyentes actuando de acuerdo a los estereotipos.

Y es que el mundo y la sociedad juegan un papel demasiado importante en la vida de las personas y la maneja en la que piensan y actúan, haciendo que estas generen inseguridades y que las personas procedan a apagar sus emociones.

Aunque también hay otros motivos para que las personas sean hipócritas con sus emociones como la aceptación de los demás la cual es generada debido a que las personas normalmente quieren entrar a un grupo específico de personas, intentando acoplarse a sus costumbres, gustos y a su personalidad. Todo eso solo por encajar en un grupo popular.

Llegando así al punto principal, que es como la gente puso de moda el fingir tristeza para llamar la atención de las personas buscando ser el centro de atención de todas las personas con su falsa tristeza y su falsa depresión, solo por buscar atención y así sentirse “llenos” pero al final vuelven a hacer las mismas cosas porque al final nunca van a llenar el vacío que en realidad sienten y al final por tanto intentar imitar esa manera de actuar, realmente lo sienten y cuando intentan expresarlo nadie les cree o los toma en serio por pensar que solo buscan atención de las personas. O puede ser incluso de manera inversa siendo que la persona esté triste pero finja una falsa sonrisa solo por no querer llamar la atención pero en el fondo necesitan ayuda de otras personas.

También se le puede agregar que las personas no saben cómo manejar sus sentimientos y estas al no poder saber como se sienten no saben qué hacer y también se dejan influenciar por la sociedad y no tienen personalidad propia la cual los afecta, haciendo que se sientan vacíos y sin poder expresarse adecuadamente. Eso se puede interpretar como un hoyo negro que se intenta llenar pero nunca se puede llegar a saciar “La risa y el llanto son confirmación del vacío de la vida, pero es preferible soportar una risa desenfrenada que una amargura mal justificada” Como nos dice Rosas (2005)

La tristeza, la combinación de varias emociones las cuales nos hacen sentir de todo y a la vez no sentir nada mientras buscamos como llenar ese vacío “Definiría la tristeza como una de las más importantes emociones básicas (que son el miedo, la ira, el asco, la alegría y la sorpresa) de nuestra naturaleza humana; es el estado por el cual sentimos que nos falta algo esencial, algo que nos llene.” Afirmado por Rodríguez (2010)

Sabiendo esto, también se podrían ocultar por miedo a lo que pueda ocasionar nuestra tristeza en los demás o miedo a una falsa compasión e hipocresía de los demás por que en verdad esas personas no sienten esa compasión realmente sino que al ver a una persona así su instinto les dice que ayude a la persona que está en ese estado o también puede ser que las otras personas solo lo hagan por motivos personales, no porque en realidad le nazca o porque quieran ayudar realmente a esa persona.

Con esto se puede pensar lo importante que es intentar tanto conocerse a uno mismo como intenta cambiar los conceptos de la sociedad o, más bien no dejarse llevar por los estereotipos del mundo, sino que buscar la maneara de solucionar su tristeza buscando

ayuda y si no siente la tristeza no dejarse llevar por las modas y ser como uno es y no sentir cosas por obligación ni por la necesidad de encajar en un grupo.

Habiendo respondido el porqué de ocultar los sentimientos de las personas nos queda una interrogante, la cual viene siendo ¿Cuáles son los afecciones de la hipocresía de la tristeza en la personalidad?

Normalmente las personas que se ponen una faceta de constante felicidad tienden a ser personas que por fuera se ven como una persona fuerte pero normalmente esas personas suelen ser demasiado débiles y frágiles. Y buscan esconderse en un concepto de fortaleza el cual es nulo, pero lo que no saben es que al hacerlo están dañando su cuerpo lentamente “Nuestro estado anímico afecta directamente a nuestro estado físico: ciertas emociones no solo producen malestar, también pueden activar el sistema nervioso autónomo y el endocrino.” Argumentado por Robles (2020) Y aunque no creamos que puede tener afección en algo más allá que en lo estamos fingiendo y sea solo por buscar una aceptación, si esta práctica se realiza constantemente, puede llegar a causar grandes malestares en el cuerpo humano y si se hace por un tiempo aún más prolongado puede llegar a dañar masivamente el cuerpo no solo físicamente sino que también mental y social, y no solo hablo de encajar en un grupo específico sino porque tarde o temprano las personas terminarán afectando sus relaciones con su pareja, familia y amigos, esto se debe a que al no estar expresándose de una manera correcta, pueden llegar a explotar en cualquier momento, y así la persona puede terminar hiriendo a las personas que lo rodean, creando así problemas en sus relaciones.

Todo se trata en resumidas cuentas acerca de intentar conocerse a uno mismo, y así intentar ser uno mismo y buscar la felicidad real que cada quien anhela “ El hombre debe conocerse a sí mismo para ser feliz. Ya en la antigua Grecia el Oráculo de Delfos aconsejaba: “Conócete a ti mismo”. Como dice Nicuesa (2010. P.6) y es que las personas que normalmente ocultan sus emociones, lo hacen por un placer momentáneo y no por en verdad sentirse así y esto puede generar 2 cosas, una de ellas es el sentirse siempre vacío e incompleto por no poder tener ese placer de una mejor manera y la otra es ser un adicto a este estado de ánimo, por que como una funciona como una droga que siempre intenta buscar hacernos sentir un placer, pero después de que pasen esos efectos, el cuerpo tiende a buscarlos a como dé lugar para no sentirse vacío.

Y podemos ver como esta disputa de las emociones por cuál de todas deberíamos sentir realmente mientras las que nosotros queremos sentir puede terminar muy mal, debido a que esto puede generar a largo plazo un problema de depresión o una crisis que se da debido a que la persona no sabe cómo sentirse realmente y lo lleva a cuestionarse el quien es en verdad, o si está viviendo una vida de mentira, ya que no siente que nada de lo que en realidad siente es real sino que la persona se siente obligada a sentirse así.

## **DUALIDAD DE LA TRISTEZA**

La felicidad, a veces las personas tienen la osadía de referirse a ella como: mi felicidad, tu felicidad, su felicidad y por otra parte también se puede escuchar a gente que comenta, dice o habla de lo que ellos denominan: su felicidad. La complejidad y trascendencia de estos términos va más allá de lo que las personas del común la utilicen en su vida cotidiana y las usen normal y naturalmente, asimismo como en los pasados capítulos se hubo tomado una idea sobre lo que NO es la felicidad y sobre las falsas felicidades en este capítulo se ha de presentar lo que es verdaderamente la felicidad partiendo de la dualidad que comprende y es abarcada por la misma. Teniendo en cuenta a esta como una felicidad subjetivo-objetiva la cual es absolutamente necesaria para que se dé una verdadera y real felicidad partiendo de esto lo cual será aclarado más tarde se puede iniciar con el concepto de la palabra dualidad el cual según la RAE (2018) es: “Existencia de dos caracteres o fenómenos distintos en una misma persona o en un mismo estado de cosas.” De lo cual se puede resaltar la palabra clave la cual es existencia y podemos no solamente decirlo de ese modo si no también se podría decir que es la amalgama o el acoplamiento de dos cosas las cuales convergen o se juntan para convertirse en una sola resaltando el hecho de que si una de las dos faltase el resultado estaría incompleto e incluso sería obsoleto e inútil.

Al empezar a hablar de dualidades es correcto dividir y separar ambos términos o caracteres para después hablar de lo que está compuesta o de lo que forma completamente esta dualidad, para empezar, se puede esclarecer en primera medida el término de la subjetividad este se puede comprender en primera medida como la construcción personal o idealización y futura materialización de tu propia felicidad a esto se puede llegar analizando y comprendiendo a lo que se posee no simplemente material si no también físicamente así como dice Margot (2007). “El hombre debe reflexionar para construir su vida según unos valores.

No puede desatender ni su libertad, ni su responsabilidad ante el compromiso voluntario de su acción.” Con lo cual se puede inferir que para esta acción de auto investigación que se va a establecer en un futuro se necesita hacer una inspección del comportamiento que está llevando el mismo a nivel sociológico, espiritual y sentimental explorando en lo que lo hace ser él y como eso afecta radicalmente en su felicidad y que debería hacer para cambiar, agregar o deshacerse de los valores o sentimientos que le hagan falta para sentirse feliz un ejemplo de esto sería el trabajo saber si de verdad se está siendo feliz realizando este trabajo y ver si mejorar como persona o mejorar la comodidad que se posee podrá mejorar la eficiencia y el rendimiento en cuanto a cómo se desarrolla y efectúa dicha actividad laboral lo que funcionara en pos de dos cosas y será ejercido como un ciclo por que la persona será más feliz y tendrá más posibilidades de ascender y satisfacer más necesidades y generara más voluntad de esfuerzo lo cual se infiere que si esto se continua se podría generar un ciclo de felicidad, dejando en claro que todo esto debe hacerse sin incurrir en un fatal error y ese es el egoísmo si se incurriera en este error seria, como ya se hubo

demostrado anteriormente entrar en una falsa felicidad debido a que se estaría afectando la felicidad de los demás y no como piensa

Garrido:

Priorizar nuestras necesidades, cuidar de nuestros asuntos, ser fiel a lo que queremos, luchar por conseguir nuestros sueños, disfrutar de nuestro tiempo, hacer lo que nos hace felices... ¿qué tiene todo eso de malo? Si por pensar en uno mismo y partir siempre desde el yo, si por elegir libremente sin tener en cuenta lo que se espera de mí, si por esforzarme día a día por ser quien quiero ser me llaman egoísta...Entonces sí, soy egoísta, porque desde mi punto de vista hay que ser egoísta para ser feliz.

Debido a que el “egoísmo sano” que propone no es más que un banal individualismo que solo genera más descontentos unos sobre otros sobreponiendo al yo o auto declarando al yo como ser más importante que los demás sabiendo que el yo es persona y es igual y al mismo tiempo diferente al resto, así como nos aclara Aguiló cuando nos indica que:

El egoísmo y la soberbia son los grandes enemigos de la felicidad. El egoísta vive ensimismado, emborrachado en su propia contemplación. Vivir en egoísmo es como vivir en un calabozo: oímos sólo nuestra propia voz; hablamos sólo de nosotros mismos; sólo escuchamos los lamentos de nuestro propio dolor; únicamente captamos la gloria de nuestra propia victoria personal. Cualquier otro interés está mediatizado por el interés propio.

Por lo cual se puede confirmar la incompatibilidad que existe entre egoísmo, individualismo y felicidad generando que estos dos se vuelvan antónimos el uno del otro de

lo cual también se podría inferir que solidaridad es símbolo de felicidad dando paso o abriendo el camino para lo siguiente punto, la objetividad y su implicación pertinente en la felicidad.

La objetividad en la felicidad incurre o hace su aparición cuando se hace referencia al termino y concepto de sociedad el cual se sabe viene arraigado de por si al ser humano y el afecta totalmente el cómo se ve el cómo se comporta con otros y cómo se comportan los otros con el individuo ya sea para bien o para mal y afecta directamente a su felicidad por cuanto a que uno accede a convivir con otros la felicidad de los otros está vinculada parcialmente a la del individuo pero esto no le da el derecho a los otros a meterse o afectar de ningún modo por medios directo o indirectos conscientemente provocados a la felicidad del individuo debido a que se podría decir que se estaría cometiendo el mismo error de la felicidad el cual ya fue comprobado fue su antónimo el egoísmo el cual parece el mayor obstáculo entre el camino a la felicidad y nosotros, se puede observar este ejemplo en la política de cada país en las cuales se puede observar que hay países donde hay mayor concentración de personas felices y que esta felicidad se ve evidenciada y relacionada según estadísticas al desarrollo político y económico del país así como también se muestra que en varios países poco desarrollados tienen y presentan índices muchísimo más bajos de personas felices, claro que como toda regla también tiene sus excepciones aparte de esto cabe destacar que no se sabe con certeza si los datos formulados son exactos o correctos debido a que es casi imposible medir en cifras si una persona es feliz a pesar de lo mucho que lo diga no sabremos si verdaderamente está mintiendo o no.

Ya habiendo dejando un poco el lado el tema político y económico también se encuentra la proposición de otros dos elementos a parte que forman parte de la felicidad que están relacionado con sus caracteres duales.

El primero de estos es la ataraxia primero ¿qué es? ¿Y cuál es su relación con la felicidad?

Empecemos por definir el concepto según el cual Romero define como:

Si lo planteamos desde la filosofía helenística de la que proviene este término, la ataraxia o ausencia de turbación es una tradición clásica que demuestra una disposición orientada al equilibrio de las emociones gracias al logro de paz interior y la disminución de los deseos y las pasiones que hacen tambalearse, para bien o para mal, nuestro ánimo. Según este planteamiento, la ataraxia sería el fin último de conseguir una felicidad plena sin perturbaciones exteriores.

En otras palabras, también podríamos definir a este término como un equilibrio generado por la fuerza de voluntad que nos permite estar en tranquilidad entre nosotros y el ambiente que nos rodea, por lo cual podría decirse que este concepto apoya y se vuelve necesario para alcanzar la verdadera felicidad.

El segundo término a tocar será el de eudaimonia el cual es sugerido por Martínez

(2016) como:

La palabra eudaimonia está compuesta de eu (bueno) y daimon, el término de donde viene nuestra palabra &quot;demonio&quot; pero que para los griegos significaba algo más parecido a espíritu o ángel. Este concepto fue importante para la ética de

Aristóteles, quien lo ligó al más alto bien del ser humano y a cosas como la virtud (arete) y la sabiduría en su aspecto práctico (phronesis). Podemos empezar a jugar con una definición de la eudaimonía como el arte de vivir de manera virtuosa, buscando la sabiduría, para desarrollar el potencial humano. Pero esto es sólo tentativo.

El cual no es si no otro medio de auto reconocimiento para encontrar la felicidad y que al relacionarlos encontramos que los dos son capaces de simbolizar el equilibrio que existe entre conocerse a uno mismo y conocer al medio y a los demás que va en busca o que es el camino para la felicidad, tal como afirma Margot (2007). “Si el hombre quiere ser feliz, no debe olvidar que la felicidad es el resultado de una conquista primero sobre él mismo y luego sobre un mundo en el que debe tener en cuenta no solamente las fuerzas naturales, sino también a los demás hombres.” Lo que nos indica y orienta a buscar nuestra felicidad equilibrada y en paz y bien.

## **LA DEPRESION Y LA TRISTEZA**

Es cada vez más frecuente, sobre todo entre los jóvenes, confundir el significado de los términos tristeza y depresión para indicar que el individuo atraviesa por una etapa confusa y

dolorosa en su pensar y/o en su actuar, siendo que se trata tan sólo de un episodio de tristeza; mientras que padecer de una depresión, aunque incluye a la tristeza, es algo mucho más complejo que para diagnosticarse como tal, se requiere al menos de un par de semanas de ciertos síntomas y signos claramente identificados y además observa un desequilibrio en los neurotransmisores. En este ensayo se discutirá el concepto de tristeza, comparado con el de depresión y cómo desde su origen hasta su «funcionamiento» operan de manera distinta en el individuo. La tristeza como aflicción, es un sentimiento absolutamente natural, tanto como otros sentimientos básicos que el ser humano posee, mismo que se «mueve» por el influjo de sus sentimientos y pensamientos. En cambio la depresión se genera bien por factores exógenos, como algún evento traumático externo, incluida claro está la tristeza, o bien por factores endógenos, esto es, un desequilibrio en los neurotransmisores, provocando alteraciones particularmente en la producción de dopamina, noradrenalina y serotonina. Se concluye entonces que es importante no usar indistintamente ambos términos. Lo anterior obedece a que actualmente existen altos índices de depresión en la sociedad, la que requiere de atención médica y psicológica profesional. Como observa la Organización Mundial de la Salud, menos del 30% de los casos, y en algunos países menos del 10%, obtienen tratamiento efectivo. Y es de destacar que la misma

Organización observa que más de 350 millones de personas en el mundo sufren depresión o algún otro trastorno mental. Si se confunde lo que es la depresión, como está sucediendo, se considera a ella como parte intrínseca de nuestra sociedad y no como un acontecimiento clínico, con lo que se corre el peligro de no dimensionar sus efectos y obviar la atención y consecuente tratamiento que requiere.

La tristeza del latín tristitia, es la cualidad de estar triste, lo que significa estar afligido o apesadumbrado; mientras que la depresión, del latín depressio, ñis en términos psicológicos, se trata de un síndrome caracterizado por una tristeza profunda pero que además incluye la inhibición de las funciones psíquicas, a veces con trastornos neurovegetativos, siendo entonces cuando se requiere de un tratamiento farmacológico, además del psicológico.

Ya en la antigua Grecia, Hipócrates de Cos, «el padre de la medicina» -para algunos autores-, hubo conceptualizado de alguna manera «la personalidad» del individuo, en base a sus características biológicas, esto es, el temperamento, mediante su «Teoría de los Cuatro Humores»; la que observaba que la enfermedad acontecía en el individuo ante el desequilibrio de alguno de los humores . Para el objetivo de este trabajo el que destaca es el de la bilis negra y su alteración, lo que tornaría al individuo en una persona de temperamento «melancólico».

El Diccionario de la Real Academia Española define a la melancolía, del latín melancholia , como tristeza profunda, sosegada y permanente, nacida de causas físicas o morales, que hace que quien la padece no encuentre gusto ni diversión en nada.

Para los fines de este ensayo sirve entonces tomar en cuenta el significado de la melancolía vista desde un punto de vista médico y psicológico a la vez, para lo cual la conceptualización realizada por el Dr.

Polaino-Lorente decía que la melancolía era sinónimo de depresión, conceptualizada como «depresión freudiana» la que se puede resumir con la siguiente sintomatología:

extraordinaria disminución del amor propio; «egotización» en la reacción ante la pérdida del objeto; autocrítica pública de su yo sin ningún pudor; pérdida de la autoestima; la libido se retrotrae al yo en lugar de desplazarse al objeto; transformación de la pérdida de objeto en pérdida del yo; disociación entre la actividad crítica del yo y el yo modificado por la identificación; rechazo a alimentarse como consecuencia de su regresión a la fase oral, la rigidez y el empobrecimiento del yo hacen que pueda transformarse la melancolía en depresión obsesiva; tendencia al suicidio como signo de hostilidad contra sí mismo, como objeto.

Si partimos de la conceptualización realizada por Polaino-Lorente más la definición dada por el Diccionario de la Real Academia

Española acerca de la melancolía, podrá entenderse por qué en la actualidad se presenta cierta confusión entre los términos tristeza y depresión y el porqué de su uso presente de manera indistinta e indiscriminada. Así mismo el temperamento juega un rol importante en ambas situaciones, pues aunque el individuo melancólico podría tener la predisposición de manera genética, un individuo que padece de tristeza, también estará sufriendola de acuerdo a su temperamento y a su manera de afrontar las situaciones, a su tolerancia a la frustración, etcétera, aprendido todo ello de su ambiente más cercano mientras su niñez.

Y sin embargo, en mucho probablemente debido al desconocimiento de las diferencias en términos coloquiales, de lo que significan el temperamento, el carácter, la personalidad, los sentimientos, las emociones, etcétera, es que se hace este uso indistinto entre la tristeza y la depresión, con lo que se le resta a esta última, la importancia de su presencia y la relevancia de su atención oportuna.

Si consideramos que la tristeza es uno de los sentimientos básicos de todo individuo, podemos entender entonces que forma parte de la subjetividad y que por tanto es parte inherente de la vida de todo ser humano; tanto como los otros sentimientos básicos.

La tristeza opera en el individuo llevándole a un «mal-estar» ocasionado por algún evento previo, como lo puede ser una pérdida de cualquier tipo -de una cosa, de una situación, de un estado, de una persona, una pérdida física-. La función de ella parece estar en el procesamiento del acontecimiento previo que llevó a ese estado en el individuo. Es inevitable que se sienta la tristeza, tanto como los otros sentimientos básicos, dependiendo del factor detonante. Entonces la tristeza funge como catalizador de un proceso de reestructuración o de readaptación en el individuo; con lo que entonces su importancia es vital para todos, siendo entonces que puede decirse que tiene una función.

No obstante, la tristeza opera de manera distinta en los individuos pues el temperamento difiere de individuo a individuo de acuerdo a la carga genética que ha heredado más la herencia ambiental que recibe, básicamente de su entorno primario, donde le es importante lo que toda figura de autoridad comunique verbal o conductualmente. Adicionalmente será bueno considerar la diferencia en el trato que se le da al niño de acuerdo a su rol sexual. Por ejemplo, en los logros obtenidos, dependiendo de si es niño o niña, se atribuirá el éxito a factores internos en el primer caso y en externos para el segundo caso.

Ahora bien, tomando en cuenta al temperamento, se podrá entender que entonces la gradación de la tristeza es diferente y que por tanto la gente la vivencia de manera distinta. No obstante que se toma en cuenta el temperamento como arriba se observa, el influjo del entorno primario es tan importante como el primero, para que el individuo forje su carácter;

por lo que entender por lo que atraviesa un individuo mientras su niñez y adolescencia cobra un sentido fundamental, tanto como la infancia; aunque este último estadio no se ha considerado para el interés de este trabajo. Sólo se le considera relevante a este propósito en el aspecto del inicio de la formación de la autoestima, cuestión que habrá de hacerse notar sin extenderse aquí, que también es importante ante la posible presencia de la tristeza y que no se torne en patológica, con su consecuente degeneración en una posible depresión.

Así, se hace notar que ante una experiencia traumática repetitiva mientras el estadio de la niñez, el individuo observa una reacción emocional que se genera a raíz de la primera, tornándose en un esquema en su vida. En adelante cuando algo similar acontezca, volverá a tener la misma reacción, aunque de manera inconsciente; siendo entonces que se ha generado en él un esquema inadaptado y consecuentemente el niño crecerá con cierta actitud pesimista. Con esto no se pretende decir que una vez que el niño ha formado un esquema, aún desadaptativo, estará condenado por lo que reste de su vida a reaccionar de la misma manera; pues ante las experiencias cotidianas de vida, este esquema idealmente irá modificándose o actualizándose y no al contrario; esto es, que el individuo adapte su realidad de acuerdo al esquema ya aprendido.

La relevancia de mencionar la formación del esquema radica en que la tristeza, como se ha indicado ya, es una de los sentimientos básicos que posee el hombre naturalmente; sin embargo si ésta se vuelve parte dinámica de la vida diaria, si se sale del control del individuo, ésta se volverá patológica y el esquema juega un rol importante en esta posible degeneración de la tristeza, tornándola en sufrimiento, lo que para algunas corrientes psicológicas se trata de algo más profundo y sobre todo duradero que el dolor.

De manera adicional debemos considerar que como parte de dicho esquema de vida, hemos aprendido muchas veces y de manera desafortunada para nosotros mismos, a interpretar lo que sucede, dándole la connotación acorde al esquema bajo el cual crecimos y bajo el cual nos regimos por tanto; siendo a veces de manera negativa o errónea con lo que de manera prácticamente lógica, nos sentiremos más tristes, con temor o enojados en su caso.

La depresión por su parte, es un problema de salud mental y física, del cual se desconocen generalmente sus síntomas, signos y desencadenantes; por lo que la sociedad abusa del término «depresión», desconociendo los motivos por los que se llega a padecerla y sus consecuencias en todo ámbito de la vida del individuo.

Podría decirse que la depresión refleja el miedo que reina entre la población ante adversidades cotidianas y el no saber cómo enfrentarlas; llevando a los que la padecen a enfatizar los aspectos negativos y darle por tanto la connotación de fracasos y decepciones a los «sinsabores normales y cotidianos» de la vida aunado a la desvalorización de sus capacidades, atentando contra la propia valía personal.

La depresión varía en su intensidad –desde las bajadas transitorias del estado de ánimo persistentes y duraderas, que son características de la vida misma, hasta el síndrome clínico de gravedad y duración significativas, marcadamente distintas a la normalidad-. Para lo anterior habrá de considerarse que en un trastorno depresivo menor, los síntomas y signos se presentan al menos por un mínimo de un par de semanas mientras que en un trastorno depresivo mayor se presentan más síntomas/signos que persisten por al menos un par de meses; por ejemplo signos evidentes de tristeza y desesperación en el rostro, con actividad psicomotriz lenta o agitada.

Sin embargo, sería oportuno considerar que si una depresión es fidedignamente diagnosticada, puede ser tratada de manera oportuna mediante medicación y psicoterapia, los que son efectivos en el 60/80% de aquellos individuos afectados, de acuerdo a la Organización Mundial de la Salud. Y sin embargo, debido a que los trastornos depresivos tienen sus raíces en factores biológicos, psicológicos y sociales, que pueden manifestarse a través de diversas presentaciones clínicas, es por tanto necesario descartar las enfermedades médicas que simulan la depresión antes de diagnosticar a los pacientes de manera conclusiva.

Es de destacarse que algunos tipos de depresión tienden a transmitirse de generación en generación, lo que sugiere se trata de una depresión de tipo endógena y sin embargo, hay que hacer notar que una depresión no necesariamente se «hereda», puede tan sólo originarse con la tendencia a ella debido sólo a ciertos factores genéticos que conjuntamente con otros factores ambientales por ejemplo, en suma se conviertan en una depresión; tanto como tener su origen en un factor externo, como una pérdida o alguna situación que le resulte estresante al individuo y lo incapacite para manejarla debido a su propio y deficiente aprendizaje ambiental. En ambos casos se considera que para su total curación habrá de recurrirse al uso de psicofármacos conjuntamente con terapia psicológica. Los psicofármacos activan grupos neuronales específicos en el cerebro, potenciando la producción de noradrenalina, la dopamina y la serotonina, mismos que habrán de combinarse con una terapia psicológica paralela, para ahondar en los problemas del pasado y del presente que han contribuido a destruir la integridad psicológica y la

autoestima de la persona afectada. El Instituto Nacional de la Salud Mental de Estados Unidos de

América hace notar que algunos antidepresivos normalizan principalmente a la serotonina y a la noradrenalina, mientras que hay otros que realizan su labor sobre la dopamina; con lo que se regulan los estados de ánimo.

Para concluir se establece que la tristeza es parte inherente a la depresión más no es un sinónimo. Una vez que se entiende que la tristeza es un sentimiento y la depresión una enfermedad que aunque incluye a la tristeza no son lo mismo, sería deseable y de suma conveniencia que este tipo de información le fuese accesible a la gente mediante toda posible vía de comunicación, como pláticas, folletos, trípticos, etcétera. Esto con el fin de no estigmatizar más a la depresión, quitarle la connotación catastrófica que parece poseer y darle su oportuna y debida atención; y por el otro lado tener la claridad para entender que “padecer” de tristeza es algo natural, más allá de “normal” y que forma parte de todo ser humano con el fin de restablecer el equilibrio emocional en el individuo mediante un manejo adecuado; entendiendo que su presencia es inminente en el transcurso de la vida pero que su manejo depende en gran medida del esquema de vida que cada individuo se ha formado a lo largo de su desarrollo psicológico.

## CONCLUSIONES

Lo primero que se puede llegar a resaltar en el texto es como se busca que el ser humano busque una manera de rellenar sus sentimientos de cualquier forma, y busca encontrar la felicidad de todos los modos posibles inclusive si esto le cuesta lo que sea y esto ha llevado a las personas a confundir sus sentimientos con otros y siempre decir cosas que no sienten haciéndose sentir sensaciones las cuales no son reales para poder encajar en cualquier grupo al cual quieren encajar, viendo como el ser humano es muy manipulable por lo que diga la sociedad viendo que estas hacen todo por entrar en grupos los cuales en verdad no harán nada más que dejarlos ahí con un vacío emocional aún más grande porque al final no era nada de lo que ellos pensaban sino que todo fue una farsa y no pudieron encontrar su verdadera felicidad

## BIBLIOGRAFÍA

Aguiló, A. (s.f). *Felicidad y egoísmo*. Recuperado de:  
<http://www.fluvium.org/textos/etica/eti574.htm>

Garrido, M. (s.f). *Ser egoísta para ser feliz*. Recuperado de:  
<http://www.elportaldelhombre.com/desarrollo-personal/item/694-ser-egoista-para-ser-feliz>

La RAE (2018). *Diccionario de la lengua española*. Recuperado de:  
<https://dle.rae.es/dualidad>

Margot, J. (2007). *La felicidad*. Recuperado de:  
[http://www.scielo.org/co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-46882007000200004](http://www.scielo.org/co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46882007000200004)

Martínez, A. (2016). *¿Qué es la eudaimonia y por qué es la clave para el bienestar?*

Recuperado

de:

<https://pijamasurf.com/2016/08/que-es-la-eudaimonia-y-por-que-es-la-clave-del-bienestar/>

Nicuesa, M (2010. P. 5) “*La tristeza y su sujeto según Tomás de Aquino.*” Recuperado de:

<https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/36895/1/201502%20CAF%20220%20%282010%29.pdf>

Rodríguez, M (2010) “*La tristeza*” Recuperado de:

<http://lateteraderussel.blogspot.com/2010/06/la-tristeza.html#>

Rosas, E (2005) “*La tristeza y la alegría como expresión de vacío de la vida*” Recuperado

de:

[https://web.uchile.cl/vignette/cyberhumanitatis/CDA/texto\\_simple2/0,1255,SCID%253D14314%2526SID%253D512,00.html](https://web.uchile.cl/vignette/cyberhumanitatis/CDA/texto_simple2/0,1255,SCID%253D14314%2526SID%253D512,00.html)

Robles, S (2020) “*El riesgo de ocultar tus emociones*” Recuperado de:

[https://www.sabervivirtv.com/medicina-general/ocultar-emociones-riesgos-para-salud\\_1073](https://www.sabervivirtv.com/medicina-general/ocultar-emociones-riesgos-para-salud_1073)

**EL BIEN Y EL MAL**

**JUAN ESTEBAN AGUDELO NOVA**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**ÁREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA D.T.H.C**

**2020**

**EL BIEN Y EL MAL**

**JUAN ESTEBAN AGUDELO NOVA**

**Monografía: Los dos caminos del hombre**

**Profesor**

**José Angelino Leal Torres**

**Licenciado en Ciencias Religiosas**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**ÁREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA D.T.H.C**

**2020**

Esta monografía se la quiero dedicar a las personas quienes me han inspirado, guiado y enseñado lo que es el bien y el mal, y gracias a ellos pude concluir esta monografía.

## TABLA DE CONTENIDOS

	Pg.
INTRODUCCIÓN	4
EL BIEN Y EL MAL.....6	6
EVOLUCIÓN DE LOS CONCEPTOS.....8	8
LO QUE PIENSA LA CONCIENCIA.....14	14
EL FIN JUSTIFICA LOS MEDIOS.....18	18
MORALMENTE INCORRECTO.....22	22
CONCLUSIONES.....25	25
BIBLIOGRAFIA.....27	27

## INTRODUCCIÓN

Esta monografía esta dirigida a las personas quienes quieran saber sobre el significado del bien y del mal y su evolución en la historia. En los próximos 5 capítulos se tratará de explicar por medio de una búsqueda sobre lo que en verdad es el bien y el mal, su significado, y su historia, esta búsqueda se lleva a cabo desde un punto de vista histórico, ético, moral, religioso y filosófico. Con el objetivo de poder encontrar su significado y la verdad sobre estas dos. Para esta búsqueda de la verdad es necesario explorar los diferentes campos en la que hablan y tratan sobre este tema, y sobre todo los autores quienes se han cuestionado sobre esto, y además que han dado su punto de vista según sus descubrimientos sobre el tema para darle una explicación y según sus teorías de que son cada una y como estas están relacionadas. Este tema desarrolla en la persona interrogantes, haciéndolo cuestionar sobre su concepto de esto, pero sobre todo lo hace cuestionar sobre sus acciones y si en verdad está haciendo el bien, o solamente eso es lo que piensa.

En esta monografía se encontrará y se tocarán diferentes temas relacionados con este tema dentro de cada uno de los capítulos, por ejemplo se encontrará como el significado de lo bueno y de lo malo ha cambiado durante los años mediante la constante evolución del pensamiento y razonamiento del ser humano. Además se encontrarán puntos de vista desde diferentes personajes históricos dedicados a la filosofía y que en algún punto de su historia hablaron sobre su postura hacia el tema y hasta qué punto pudieron llegar en su investigación. También se encontrará la respuesta que le da la psicología a estos dos, y además como influye la parte de la moral y la ética de cada persona, para que se desarrolle una crítica personal

sobre el tema a partir de su propio razonamiento y punto de vista de manera individual y social que se tiene en el mundo.

## **EL BIEN Y EL MAL**

El bien y el mal son dos conceptos que tienen las personas sobre sus acciones para identificar si son correctas o no, además esto conlleva al tema moral y ético de la persona, ¿sólo son una perspectiva?, ¿quién dice si una acción está bien o mal? Y ¿Cómo se puede diferenciar el bien del mal?, todas estas preguntas han tenido diferentes respuestas, puntos de vista diferentes de grandes pensadores... ¿pero están en lo correcto? Para esto hay que buscar en los diferentes conceptos de este tema que se ha tenido a lo largo de la historia, y llegar a comprender la verdadera verdad sobre que es el bien y como este se diferencia del mal, al ser esta su parte contraria y la que corrompe el camino del bien del hombre.

El bien es un término que usan las personas para de una manera poder decir o describir que tipo de acción están realizando, ósea es para diferenciarla del mal, se entiende que el bien son aquellas acciones que los seres humanos realizan en su día a día y que además estas no dañan o afectan a alguien o a algo, por ejemplo ayudar a una persona, hacer favores o cualquier acción que hagamos y que para todos este bien, con tal que nuestras acciones vayan por un camino correcto, se puede llegar a estar bien con los demás y así lograr un bien común.

El mal es lo que las personas consideran como lo contrario al bien o como el lado apuesto de las acciones buenas, pues estas acciones están caracterizadas por sus consecuencias y con los males que le ocasiona a las personas o a las cosas que se ven afectadas por estas acciones, entonces el mal es todo lo contrario a hacer el bien, como por ejemplo, lastimar a una persona, robar a alguien, dañar o destruir las cosas como la naturaleza u otras acciones

que logran crear un efecto negativo, con efecto negativo se refiere a lograr que esa acción cometida por alguien llegue a tener consecuencias negativas para otro y así las personas pueden diferenciar que es el mal.

Entonces se puede decir que para que exista el bien debe existir el mal, ya que ambas aunque sea acciones totalmente opuestas son a la vez complementarias, para poder referirnos al bien debe existir un contrario como por ejemplo la luz y la oscuridad que para que uno exista debe tener un contrario. Se puede definir que el bien es todo lo contrario al mal y estas se pueden identificar según sus consecuencias. No todas las cosas deben tener un contrario para referirnos a una cosa o para que pueda existir, pero en este caso para poder decir que es el mal este debe tener un contrario para que se pueda relacionar este con su definición como tal.

## EVOLUCIÓN DE LOS DOS CONCEPTOS

El bien y el mal son dos conceptos de nuestra mente que clasifican nuestras acciones junto a sus consecuencias como buenas o malas, esta clasificación entre buenas o malas viene de nuestra conciencia “El bien y el mal son conceptos o nociones relativos al sentido, al valor o a las consecuencias de la actuación humana, y también son entendidos como lo que afirma el bien o lo que niega el mal ciertas exigencias o valoraciones. Así entendidos ambos” (Benítez, 2004). Así bien, entendemos que ambos obtienen el valor bueno o malo según nuestro sentido.

El termino de él bien, se ha utilizado de diferentes formas durante la historia, y hasta ha evolucionado su término y la idea que se tiene sobre el bien o hacer el bien en la mente de las personas, antes las personas tenían una idea totalmente diferente a la de hoy, por ejemplo antes era bueno fumar en cualquier lugar, en espacios públicos o dentro de un edificio lleno de personas, cosa que actualmente es prohibida por la salud de las personas y se tiene más en cuenta el daño que este le produce, otro ejemplo es que antes era normal el racismo y sus crueldades, a estas personas de color morena, antes estas personas eran normal verlas en ventas, atados y en trabajos forzosos, simplemente por verlas como inferiores a los blancos.

Nicolás Maquiavelo, entre muchas cosas fue, Filósofo político, diplomático, teórico político. Nicolás Maquiavelo también habló sobre su postura en el tema del bien y el mal, dando su opinión sobre el tema y su respectiva respuesta, la cual plantea que todos los seres humanos no somos malos, o al menos hasta que nosotros mismos decidimos nos

corrompemos. “Nicolás Maquiavelo sostenía que el ser humano no es malo por naturaleza” (Carrillo, 2002, p.186). Por lo cual Nicolás Maquiavelo dice que las personas no son malas por naturaleza, ósea que se nace siendo bueno y luego las personas por algún motivo se inclinan hacia el mal, pero esto ocurre después de algún acontecimiento que nos afecte y que nos provoque a ir por el camino del mal.

El pensamiento de Nicolás Maquiavelo es que según él, las personas se inclinan al mal por alguna razón, está razón de por qué las personas llegan a corromperse es por alguna necesidad propia que les genera una preocupación y no hallan más soluciones que la de hacer el mal, estos acontecimientos son la razón que lleva a las personas a hacer el mal. “Con eso quiere decir que los humanos tienen una inclinación irresistible a satisfacer sus deseos, lo cual les lleva causar mal a los de más si nada les refrena; de ahí la necesidad del rigor en las leyes políticas” (Carrillo, 2002,p.186). Otro punto de Nicolás Maquiavelo es que el acto del mal se ve solamente cuando la persona llega al punto de afectar a los demás, ósea que si la persona comete un acto que afecte a otra persona es algo malo, pero si no lo hace se podría considerar como un simple acto para el bien personal. “Según Maquiavelo, entonces, los humanos son malos, pero sólo cuando se les juzga desde el punto de vista del bien común” (Carrillo, 2002, p.186).

El mal ha logrado que las personas necesiten crear políticas que los protejan de las demás personas. El hombre se ha visto con una nueva necesidad en su vida social, lo que lo ha llevado a crear leyes para poder lograr vivir en comunidad, estas leyes son para evitar que las

personas lleguen a cometer algún acto en contra de otras personas, como por ejemplo el no matar, no robar, no hacer actos que afecten a los demás física, psicológicamente o cualquier otra cosa que vaya contra las demás personas.

Bástenos pensar que los seres humanos queremos incondicionadamente conservar nuestra propia existencia, queremos estar libres de toda clase de dolores y, además, el mayor bienestar de que somos capaces, no sólo de disfrutar, sino también de imaginar. En suma, nuestra existencia toda, podría decirse, está orientada hacia lo que creemos que se ajusta a la búsqueda de nuestra propia felicidad (Carrillo, 2002, p.186).

Entonces teniendo en cuenta todo lo anterior, el hombre solo busca su propia felicidad y su máximo bienestar posible, lo que a veces causa que cuando una de estas se ve afectada el hombre busque una solución y este le lleve a tomar el camino de hacer el mal, con el propósito de satisfacer su necesidad.

Platón fue uno de los filósofos más influyentes e importantes de la historia, la cual compartiendo su conocimiento basado en sus propias ideas ayudo al desarrollo del pensamiento en la historia, dentro de este se encuentra su postura a este tema del bien y del mal “Platón nos dice que el Bien es la idea suprema y que el mal es la ignorancia” (Carmelo, 2010). Según su idea se trata de que el bien es una clase de pensamiento correcto y que nos lleva a tener ideas no equivocadas, y sobre el mal piensa que es la ignorancia del pensamiento supremo, ósea el bien, quiere decir que la ignorancia de nuestro pensamiento ante una situación decidimos no elegir la idea correcta o suprema y es ay cuando somos ignorantes y hacemos el mal ya que no vemos más opciones o simplemente decidimos hacerlo y ya.

Sócrates es otro filósofo que hablo sobre su postura ante la separación del bien del mal, sobre esto Sócrates uso el concepto de virtud para exponer su pensamiento sobre el tema, y así explicar sus argumentos basándose en este término. Primero Sócrates habla sobre la virtud humana, la cual es algo muy propia de los seres humanos, y es aquel sentimiento o disposición de hacer el bien.

Sócrates llamó “virtud” aquello que era común para toda la raza humana y en todas las circunstancias, por ejemplo, la justicia, la valentía o el autocontrol. De esta manera no sólo se opuso al relativismo de los sofistas, sino que extrajo de todas las virtudes aquellas que hoy llamaríamos “virtudes morales”. Por esa razón a Sócrates se le considera como el fundador de la ética (Diomari, 2012).

Entonces Sócrates quiere decir al referirse a virtud moral a las virtudes que tienen que ver con hacer el bien, las virtudes morales serian que en aquellos momentos de tomar una decisión nos privemos o nos abstengamos de tomar la decisión de hacer algo malo e ir a por la buena decisión, además de eso podríamos deducir que al tomar esta decisión las personas se enfoquen más en el bien que en sus propias prioridades o necesidades.

Sócrates además insiste en que debería existir una especie de tipo de moral, esta moral se basaría en la opinión de las personas y así llegar a un justo acuerdo sobre el bien en ambas partes o en más, lo que ayudaría a encontrar la justicia común.

Sócrates se opone al relativismo y escepticismo de sus contemporáneos los sofistas, y considera que es necesario llegar a establecer una moral no relativista, válida para todos. El método para llegar a conocer qué es lo bueno o lo justo es el diálogo, o arte mayéutica, que es el arte de ayudar sacar a la luz la verdad mediante preguntas dirigidas hábilmente (Diomari, 2012).

Entonces según la idea que tiene Sócrates para determinar si algo es bueno o malo es por medio de la moral humana, y según esta moral las personas pueden determinar por su propia cuenta si algo está bien o mal, y por ultimo usando este pensamiento del bien y del mal se

puede discutir con otra persona que también posea un punto de vista y así llegar por medio de las dos ideas a una que sea válida para ambos, pero sin afectar la idea del otro.

La religión en el hábito histórico ha tenido un papel de mucha importancia en las diferentes civilizaciones del mundo y además la religión ha estado presente de diversas maneras lo largo de los años. La religión tuvo bastante poder y además era obligatorio creer y seguir estrictamente sus reglas y costumbres, que de alguna forma ha influenciado en gran medida en el gobierno y en la forma en la que deben gobernar según su creencia religiosa, además ha influenciado en gran medida la forma de pensar de las personas y le han hecho tener una creencia ciega a su religión, lo que ha ocasionado que las diferentes civilizaciones tomen a la religión como un modo de gobierno, este modo era eficaz ya que se castigaba al no seguir adecuadamente las peticiones de la religión, por lo tanto las leyes y la justicia se tenían que adaptar a las demandas de sus creencias por la religión.

La religión u otro tipo de culturas o movimientos de creyentes también tienen otra idea sobre el bien o del mal, según el pensamiento de la religión cristiana el mal viene siendo todo acto impuro, acto en contra de Dios o sus mandamientos, aunque los que no están con la religión también presentan su aceptación sobre la existencia de él bien y el mal pero sin nada que ver con las creencias religiosas “Los no creyentes aceptan la existencia del Bien y el mal, como potencias o energías opuestas, que a su juicio son el resultado de extrañas fuerzas que dominan al ser humano”(Carmelo,2010). Las personas quienes no siguen ningún movimiento religioso piensan que aun así existe dos contrarios en las consecuencias de nuestras acciones,

pero la diferencia esta que la religión piensa que el bien es según lo que dice sus creencias y el mal es lo que está en contra de ella, un ejemplo es la religión cristiana y que esta se gua por lo que dice la biblia, en la cual esta los buenos actos y los malos según lo que Dios dice.

La fe católica es una de las más influyentes en el tema de Dios como alguien que juzga nuestras acciones, estas acciones se ven en un futuro como algo de suma importancia, ya que las acciones que realicemos define nuestro destino después de la muerte.”

Para la doctrina católica, esta dicotomía “Bien” o “mal” es sumamente importante pues sobre ella se apoya consecuentemente la salvación o la condenación del alma humana. Por la aceptación y ejercicio del Bien por amor a Dios, se obtiene la salvación; por el ejercicio del mal, que en sí es la negación del Bien y la no aceptación del amor de Dios se obtiene la condenación. (Carmelo, 2010).

Quiere decir que si las personas no hacen lo que Dios quiere o lo que le parece correcto, lo que obtendrán al final del su camino de la vida es que serán condenados por Dios, pero por otro lado si las personas hacen el bien o también llamado la voluntad de Dios y aman a Dios, las personas serán salvadas por él y por lo tato esto los lleva a que Dios no los condene, es por eso que se dice que Dios juzga las acciones de la gente para luego determinar se estas serán salvadas o condenadas.

## LO QUE PIENSA LA CONCIENCIA

Los seres humanos son seres pensantes, racionales y espirituales por naturaleza, además que puede llevar ese pensamiento más allá por medio de su imaginación, como el ser humano es un ser pensante puede llegar a cuestionar las cosas que nos rodean por pura curiosidad, curiosidad que a veces se convierte en un necesidad el poder emprender todo con lo que interactuamos y con lo que no, entonces recurrimos al razonamiento que es cuando después de una investigación y analizar lo que no entendemos podemos llegar a una respuesta lógica o una racional, pero a veces preferimos o cuando no tenemos respuesta darle explicación con lo religioso, ósea un Dios como respuesta a los problemas sin respuesta.

El hombre desde hace muchos años no ha logrado ser libre en forjar su propio pensamiento, ni de poder expresar sus ideas por culpa de las demás, un ejemplo seria el pensamiento que la religión obliga a las personas a creer ciegamente o como ellos lo llaman tener fe, la cual sería que la fe es creer en algo y seguir algo de forma ciega y son cuestionar nada. Pero cuando las personas logran ser libres en el pensamiento llegan a usar la razón, la razón seria el libre desarrollo del pensamiento humano y la libre opinión se sus propias creencias.

Desde la perspectiva de la **filosofía**, la razón es la habilidad en virtud de la cual el hombre no sólo logra reconocer conceptos sino también cuestionarlos. De esta forma, consigue establecer su coherencia o contradicción y puede inducir o deducir otros diferentes a los que ya conoce.

(Porto, Gradey, 2008)

Quiere decir que al hacer uso de la razón las personas pueden llegar a crear su propio criterio sobre las cosas y además cuestionar las existentes, esto con el fin de llegar a la verdad.

La razón es una fuente de conocimiento que se da por medio de nuestras ideas que forjan un pensamiento sobre algo, pero además este permite llegar a cuestionar las ideas. Con el tema del bien y el mal permite a las personas poder llegar a ver por ellos mismos lo que está bien y lo que está mal, sin que alguien afecte o cambie su forma de pensar y ver las cosas, pero esto no significa que alguien no pueda explicarle o enseñarle a otro lo que está bien y lo que no, haciendo uso de la razón se puede llegar a la verdad.

Con el tema de que los seres humanos somos seres con la capacidad de pensar y llegar a una conclusión, también pueden saber por si mismos sobre las consecuencias de todas sus acciones y como estas afectan lo que nos rodea y a si saber si lo que hacemos está bien o mal, en este orden de ideas los seres humanos podemos saber con antelación algunas cosas que podrían suceder con base a nuestras acciones, por ejemplo sería una situación en la que la persona debe tomar una decisión, sobre esta decisión la persona puede suponer los diferentes resultados que obtendrá al elegir entre dos o más opciones, un ejemplo de esto sería un problema en la que una persona con hambre debe elegir entre seguir teniendo hambre o robar, en este ejemplo se ve el problema y las diferentes soluciones que se tiene y cada solución con diferentes consecuencias, si la persona decide aguantar el hambre pues se va a sentir mal o hasta enfermar, pero si decide robar puede calmar el hambre pero también se corrompe y va por el camino del mal ya que al robar afecta a la persona quien será robada.

Las personas no solo deciden que hacer y ya, también ellas analizan y piensan en las consecuencias pero no siempre terminan satisfechas con lo que hicieron, al hacer algo malo y que la persona sepa que está mal antes de hacerlo quedan con un peso imaginario que se le podría llamar conciencia,

La filosofía considera que la conciencia es la facultad humana para decidir acciones y hacerse responsable de las consecuencias de acuerdo a la concepción del bien y del mal. De esta manera, la conciencia sería un concepto moral que pertenece al ámbito de la **ética**(Porto, Gradey, 2009).

Entonces se considera que la conciencia de los seres humanos toma la ética personal para clasificar sus propias acciones y así hacerle saber a la persona si lo que hizo estuvo bien o mal.

Se dice que la conciencia de todas las personas es algo que hace que las personas logran sentir satisfacción o arrepentimiento sobre sus acciones basadas en su ética, pero ¿qué hay de las personas que no sienten arrepentimiento de sus acciones? Pues la psicología determina que hay casos en que la persona no tiene o carece de esta y es por eso que no tiene sentido del bien o el mal.

Para la psicología, la conciencia es un estado cognitivo no-abstracto que permite que una persona interactúe e interprete con los estímulos externos que forman lo que conocemos como la realidad. Si una persona no tiene conciencia, se encuentra desconectada de la realidad y no percibe lo actuado (Porto, Gradey, 2009).

Entonces según la psicología una persona puede perder el sentido de lo que era su ética y con esto la percepción de lo bueno y lo malo, con base a esto una persona que comete actos malos y los comete de forma seguida, además este no le produce ningún sentimiento de arrepentimiento en su conciencia y según el no corrompe su ética, se podría decir que este individuo ha perdido la percepción de sus actos, ósea que no es capaz de separar e identificar la diferencia entre las consecuencias de sus acciones ya sean buenas o malas.

## **EL FIN JUSTIFICA LOS MEDIOS**

Las acciones humanas son únicas entre las especies de este mundo, ya que las decisiones humanas son el resultado de un gran proceso complejo del cerebro humano, la cual este se encarga de realizar un análisis la cual lleva a ver las diferentes consecuencias de estas decisiones. Las decisiones humanas siempre van en busca de un fin pero a veces hacemos cosas con tal de llegar a cumplir ese deseo, a veces motivados por alguna razón o hasta puede ser por una obligación que nos hace buscar hacer algo y cumplirlo como sea ya sea por cualquier método, aunque estos métodos nos lleven a hacer algo malo.

El fin es lo que se entiende por lo que se busca lograr o sería un objetivo que podría ser personal o de forma colectiva, y el medio sería las acciones que se realizan para poder llegar a lograr el objetivo y con este lo que las personas están dispuestas a hacer con el fin de cumplir su propósito. Entonces cuando se habla de el fin justifica los medios se refiere a que los medios que se usan o se eligen para llegar al fin no importan con tal de llegar al objetivo, ósea que si los medios que se usan para este fin son malos o buenos no importan, lo que en verdad importa es el resultado y lo que se consigue lograr con estas.

Cuando una persona se encuentra en una situación en que se ve realmente obligada o tiene una motivación por hacer algo o lograr algo intenta hacer lo que más pueda por lograr esa meta, meta que a veces puede llegar a convertirse en una obsesión y querer llegar a lograrlo cueste lo que cueste “No hay límites, restricciones ni resortes éticos con tal de

conseguir ciertos propósitos individuales o colectivos” (Hernández, 2018). Cuando alguien intenta lograr algo con obsesión puede llegar a pensar el fin justifica los medios, ósea que no tiene algún límite u obstáculo para lograrlo aunque sea éticamente o moralmente malo, muchas personas al pensar esto lo que hacen es cometer una serie de actos, a veces hasta de forma inconsciente guiados por su obsesión excesiva por lograr sus metas u objetivos personales o que pueden ser por alguien.

La idea de el fin justifica los medios fue planteada por el filósofo Nicolás Maquiavelo, la cual se le ocurrió para que este lograra justificar las acciones o decisiones de las personas, justificarlas de modo que no se les juzgaría en lo que hicieran siempre y cuando sus propósitos o motivo se bueno.

La tesis de Maquiavelo concluye en dar validez al comportamiento del gobernante, quien, para lograr el beneficio, el bienestar o la felicidad de sus gobernados, puede tomar cualquier tipo de decisión –inclusive la más extrema- u obrar de cualquier manera, no importa cuál, si con ello logra esos objetivos. Esto significa: todo le es lícito, sin parar mientes en principios éticos o jurídicos mientras las finalidades perseguidas sean buenas. (Hernández, 2018)

Entonces Nicolás dice un gobernante tiene el poder de decidir una acción aunque este afecte o sea mala para otros pero se resguarda esta acción con tal de que se tomó esta decisión para un bien común, ósea para llegar a lograr una meta se puede realizar cualquier cosa buena o mala para lograr cumplir el objetivo que se propone pero que este a favor de todos y beneficie el bien común.

En la vida siempre las personas deben tomar decisiones por naturaleza ya que las personas son seres que constantemente se encuentran con elecciones y problemas que resolver, algunos problemas fáciles y otros difíciles, pero hay ocasiones en que los problemas o lecciones que deben tomar las personas requieran algo de responsabilidad, responsabilidad que afecta los propósitos o metas personales ya que deben cumplir o están a cargo de algo o de un grupo de personas

Es verdad que todo ser humano –en especial si goza de poder, y con mayor razón si tiene a cargo el gobierno o el cuidado de una comunidad, o si le corresponde tomar decisiones- enfrenta con frecuencia desafíos respecto a sus determinaciones(Hernández, 2018)

Entonces cuando una persona debe decidir algo y además en esta elección se debe tener en cuenta una responsabilidad sobre algo o con alguien, con varias personas a su cargo o que dependen de sus decisiones ya no puede actuar al decidir por su cuenta o guiado por sus motivos u objetivos de nivel personal, ósea que no debería tomar una decisión para su propio beneficio, si no que debería tomar en cuenta las necesidades y opiniones que tienen los demás antes de decidir ya que esta decisión los va a afectar de buena o mala manera a las personas bajo su cargo, un ejemplo de esto sería el caso de un gobernante, un líder, un jefe o una madre o un padre.

El fin no siempre justifica los medios como se sabe el fin es el objetivo a cumplir pero a veces los medios utilizados para este propósito so siempre se ven justificados ya que los

medios usados resultan ser malos o tan malos que no logran a justificar sus acciones, por ejemplo matar a alguien por venganza, robar algo que una persona quiere o ganar algo haciendo trampa, estas acciones buscan un fin diferente pero los medios utilizados para este fin lo pueden justificarse ya que los medios elegidos para este fin son realmente malos e injustificables, Entonces no siempre se puede decir que el fin justifica los medios.

## MORALMENTE INCORRECTO

Como se sabe existen dos tipos de acciones que las personas realizan que son las buenas y las malas, acciones que también aplican para las decisiones y objetivos personales, pero existen momentos en que las personas deben tomar una decisión que tal vez esté bien pero moralmente no, lo que causa un problema interno en la persona o un dilema moral.

Se encuentra ante disyuntivas, a dilemas, de suerte que se ve precisado a escoger entre dos o más alternativas. Es posible que se presente la hipótesis del conflicto insalvable, que en situaciones extraordinarias puede llevar a la desesperada única opción de tener que sacrificar algo, para obtener una finalidad más valiosa o deseable (Hernández, 2018)

Entonces mediante estas situaciones en que las personas se encuentran dentro de un problema de un dilema moral en la que tal vez las opciones que tenga la persona no sean siempre buenas y nos lleve a cometer actos malos por pura necesidad o no tenemos más alternativa, por ejemplo se ven casos a menudo de cuando un familiar debe tomar la decisión de sacrificar a un pariente cuando este está sufriendo mucho como por alguna enfermedad o algo así, entonces la persona debe decidir si la deja vivir con sufrimiento o la sacrifica para que pueda descansar y no vivir una vida de sufrimiento, entonces tal vez la mejor opción sería la de tener que sacrificarlo pero moralmente está mal.

Un dilema moral es un planteamiento de una situación de elección donde se reconoce que las diferentes soluciones existentes sean malas en diferentes puntos con base a sus

resultados, además en estas citas hace parte la moral del hombre. Ante esto es mejor elegir la opción que tenga mejores probabilidades de que sus consecuencias no sean malas o por lo menos no tan malas que las otras.

Un dilema es una situación que obliga a un individuo a escoger entre dos alternativas.

La moral, por otro lado, es aquello que se adapta o ajusta a lo que se considera positivo o bueno, en oposición a lo condenable o malo. (Porto, Merino, 2017).

Se entiende que en una situación de que se requiera soluciones pero no exista una que sea buena entonces se recomienda pensar en que es menos malo y que sus consecuencias no sean tan malas como la otra opción existente, para esto hay una combinación de lo que la persona piensa mejor y lo que la moral dicta que es mejor. Un ejemplo claro es un dilema como que una persona va manejando un tren y ve que más adelante hay dos caminos que puede elegir a cual moverse, pero en los dos caminos hay personas, en uno hay 5 personas y en el otro hay solo una persona, entonces en ese momento se crea un dilema moral, pues la decisión que tome matara a una o a cinco personas.

La moral de una persona juega un papel muy importante cuando se habla de una elección, ya que este le impide a veces actuar de forma correcta ya que no quiere aceptar que es lo mejor, en otras palabras la moral personal impide que actúes en contra de tu voluntad ya que te parece que está mal o no lo quiere aceptar como tal “en ocasiones, el dilema moral se produce cuando es necesario elegir el mal menor o cuando se trata de un medio punible a nivel ético pero que persigue un objetivo altruista o bondadoso” (Porto, Merino, 2017). En tales ocasiones la moral o la ética siempre trataran de hacer lo mejor según la persona, un ejemplo

sería el caso de elegir a una de dos personas quienes están a punto de morir, en esta situación se crea un conflicto interno en la persona ya que solo puede salvar a una y que según el moralmente estaría mal elegir una y no la otra, la moral le diría que las dos vidas valen lo mismo y el conflicto sería en quien salvar. La religión también tuvo su conflicto de moral, pues en la historia donde Abraham decidió matar a su hijo porque Dios se lo pidió como muestra de su fe, aquí la religión dice que está bien, pues esta acción fue una prueba de Dios aunque no mató a su hijo, pero viéndolo desde otro punto de vista eso está mal, pues como es posible que alguien decida matar a su propio hijo simplemente por una prueba, aquí está el conflicto de algunas personas con la religión, pues algunos dicen que estuvo bien y otros piensan lo contrario.

El bien y el mal en la moral están en que cuando hay un problema y la persona debe elegir la persona se guía por la moral y no por lo que está realmente bien o mal necesariamente, ya que la moral cambia en situaciones nuestra perspectiva del bien y del mal cuando este interfiere en una decisión. La moral es lo que una persona cree correcto aunque no lo sea ya que este se forja desde pequeño y cambia de acuerdo de como sea el entorno y lo que aprende las personas, ya que cuando las personas van creciendo también cambia su forma de ver el mundo y con este se aprende lo bueno y lo malo para después aplicarlo en la ética personal según crean las personas.

## CONCLUSIONES

El final de esta investigación ha llevado a que este tema de que es el bien y del mal se pueda concluir, se concluye con que en realidad si se puede afirmar la existencia de un bien y un mal en el mundo, y que estos no son simplemente una expresión para definir el tipo de acciones que cometen los humanos y con estas poder crear una clasificación con base a las diferencias que hay entre ellas.

El bien es toda acción que beneficie a alguien, a algo o a uno mismo sin generar una consecuencia negativa sobre algo o a alguien, o que simplemente no tenga ninguna reacción positiva o negativa. Entonces se trata de las acciones que según su intención no termine creando consecuencias que afecten de forma negativa a su entorno ya sea a corto o a largo plazo, ya que una acción siempre tendrá una consecuencia en el mundo y una reacción con el entorno.

Por parte del tema moral y ético se puede concluir que cada persona es capaz de diferenciar las consecuencias de sus acciones y formar su propio punto de vista sobre esto, es decir que todos tenemos nuestra propia idea de que está bien y que está mal por medio del razonamiento. Por parte de las personas todas nacen siendo buenas, pero llegan a un punto en que la persona puede o no ser corrompida e influenciada hacia el lado del mal, en este aspecto se refiere a que las personas pueden llegar a hacer el mal por si mismos o porque alguna persona los influencio y lo guio al camino del mal, ósea que corrompió a la persona para que hiciera el mal.

Sobre el tema de el fin justifica los medios se puede concluir que este es solo una excusa o a veces se piensa que está bien, pues el fin justifica los medios se usa para justificar las acciones cometidas por el motivo que se quería lograr, es decir que no importa las acciones que se requieran hacer, así sean buenas o malas, todo sea por fin que se supone que este sería un fin bueno o para un bien común.

## BIBLIOGRAFÍA

Barreto, D., Yanira J., Yisel, L., Arduy, S. & Ybarra J. (2012). *ÉTICA DE SOCRATES*.

Recuperado de

<http://filosofiadelderecho-ugma.over-blog.es/article-etica-de-socrates-101022086.html>

Jorge L. & Benítez R. (2004). *El bien y el mal, sólo conceptos o nociones valorativas*

*trascendentes*. Recuperado de

<https://www.gestiopolis.com/el-bien-y-el-mal-solo-conceptos-o-nociones-valorativas-trascendentes/>

Juan C. (2010). *Bien y mal*. Recuperado de

<https://www.religionenlibertad.com/blog/9266/bien-y-mal.html>

Julián P. & Ana G. (2008). Definición de razón. Recuperado de

<https://definicion.de/razon/>

Julián P. & Ana G. (2009). *Definición de conciencia*. Recuperado de

<https://definicion.de/conciencia/>

José H. (2018). *El fin no justifica los medios*. Recuperado de

<https://www.laopinion.com.co/columna-de-opinion/el-fin-no-justifica-los-medios-153613#OP>

Julián P. & María M. (2017). *Definición de dilema moral*. Recuperado de

<https://definicion.de/dilema-moral/>

Lucy C. & Castillo. (2002). *De la idealidad del bien y la realidad del mal. Hobbes, Kant y Schopenhauer sobre el mal moral y el bien común*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5263691>.





**LA TEORIA DEL SER PARA HACER**

**SILVIA FERNANDA GALVIS GONZÁLEZ**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**ÁREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA**

**2020**

**LA TEORIA DEL SER PARA HACER**

**SILVIA FERNANDA GALVIS GONZÁLEZ**

**Explorar al ser humano teniendo desde un punto de vista social, ético y político**

**Profesor**

**José Leal**

**Licenciado en filosofía**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN**

**ÁREA DE FILOSOFÍA**

**SANTA MARTA**

**2020**

Para todas las personas que me soportaron en el proceso de escribir esta monografía, sin ellos no hubiera sido posible terminarla. Para mis profesores, que cambiaron mi manera de ver el mundo. Para mi familia, que me aguantó en la crisis que fue escribir esto. Y para mí, pues estoy orgullosa de haberlo logrado.

## TABLA DE CONTENIDO

### INTRODUCCIÓN

¿QUÉ ES EL SER HUMANO? .....	7
DENTRO DEL HACER .....	13
CÓMO LOS MOVIMIENTOS SOCIALES AFECTAN LA MORAL .....	19
LA RELIGIÓN COMO UN MOVIMIENTO SOCIAL .....	25
CONCLUSIÓN .....	31
BIBLIOGRAFÍA .....	33

## INTRODUCCIÓN

Durante el transcurso de la historia se ha cuestionado qué es el ser humano, que quiere, cómo es este en sociedad, cómo se sabe si lo que hace está bien, que logra hacer cuando tiene una idea, cómo explota las creencias de las demás personas en un pensamiento común. Esto ha sido teorizado desde grandes pensadores y filósofos hasta por la escritora de esta monografía, y probablemente por el lector de esta misma. Es importante ver cómo las acciones del ser humano presentan consecuencias en la vida no solo personal sino a nivel social, y como estas afectan a lo largo de la historia lo que se conoce como cultura. Si no se conoce lo que se es, ¿cómo se espera entender los otros misterios del universo? Algunos científicos, astrónomos y demás se preocupan por la vida en otros planetas y no por la vida que llevan en sí mismos. Conocer lo que hace a alguien ser quien es, lo que lleva a un grupo de personas a convertirse en una sociedad, es un enfoque de estudio supremamente importante con lo que se respecta a todas las preguntas que hay sobre el universo. No solo es conocer al ser humano como un ente físico, sino como un conjunto de pensamientos, ideas y convicciones que lo hacen ser más que un cuerpo.

El interés de esta monografía es el estudio del ser humano y el cómo conjuntos de estos abordan la labor del hacer. Este estudio muestra las diferentes caras de las personas con respecto a la sociedad, su entorno y ellos mismos. En este documento el lector va a encontrar que a lo largo de los capítulos presentados van a haber temas desde la filosofía antropológica hasta la psicología de un grupo de individuos.

En este sentido el documento se aborda en cuatro capítulos. En el primero se abordan los temas de qué es el ser humano y las concepciones de este a lo largo de la historia. En el segundo, se hace un estudio de como el ser humano ya definido se enfrenta a la moralidad de sus actos o en otras palabras, el hacer. En el tercer capítulo se presenta cómo el ser humano formando un conjunto de individuos pensantes se juntan con ideas en común formando así los movimientos sociales; además se presentan a estos como obras del hacer. En el cuarto capítulo se hace referencia a un movimiento social específico, como lo es la religión; en este capítulo se estudia cómo el ser humano puede utilizar sus creencias colectivas para bien o para mal.

## ¿QUÉ ES EL SER HUMANO?

Para hallar una definición de lo que es el ser humano, se debe hablar de lo que es la antropología filosófica. Esta se define como el estudio filosófico del ser humano, de su origen de su naturaleza, para así encontrar el sentido de la vida. En la antropología el ser humano es el objeto y el sujeto de estudio, se habla de su libertad, su moral, el porqué de su vida, el hacia dónde va y de donde viene. Esta disciplina se enfoca en encontrar rasgos característicos de los humanos para así lograr un mejor entendimiento de estos (Concepto Definición, sf).

Desde el comienzo de la historia se ha teorizado sobre lo que es el ser humano, por eso se hace necesario hablar de cómo la época afecta la visualización y pensamiento que se tenía con respecto a este. En la época antigua se encuentran varias concepciones incluso dentro de los mismos filósofos. Para mostrar esto, en los siguientes párrafos se presentan los pensamientos de dos filósofos representantes de esa época: Sócrates y Platón.

De acuerdo con el pensamiento de **Sócrates** (citado por Isaacs, 2015) el ser humano es un conjunto de cuerpo y alma. El alma se encuentra dentro del ser, pero no es percibida por los sentidos. El alma se relaciona con la virtud por lo que esta controla los comportamientos moralmente correctos e incorrectos. También afirma que el motivo del ser humano es la felicidad, pero que esta no depende de ningún ente externo sino, de las decisiones tomadas por cada individuo. La persona ignorante no diferencia entre el bien y el mal; por lo que la ignorancia es una enfermedad del alma.

En el pensamiento de **Platón** se caracteriza la primera definición del ser humano, la cual es, simplemente, un bípedo sin plumas, pero después de que Diógenes de Sinope le llevara un gallo desplumado y le dijera “contemplad el humano de Platón” (Orbe, 2009), él decidió intentar definir al ser humano sin tomar en cuenta sus características físicas. Sumado a esto, es necesario recordar que para Platón existe un mundo de las ideas o un mundo perfecto, y un mundo sensible o imperfecto. En el mundo de las ideas se encuentran las almas, cuya característica es la razón y la libertad, cuando alguna de ellas comete errores son castigadas al mundo sensible donde se les otorga un cuerpo. Cuando el ser se hace una idea correcta del mundo de las ideas, el alma puede reintentar volver o recordad. En conclusión, el humano es una combinación del cuerpo y el alma, y gracias a esta última, se puede ser libre y racional.

Ahora bien, en el pensamiento filosófico de la edad media, que es el periodo concebido desde el siglo V (la caída del imperio romano) hasta el siglo XV (llegada de Cristóbal Colón a América). Se resalta la influencia de las ideas teológicas, en especial la concepción cristiana del hombre. En el medioevo se usa la connotación de que el hombre surge de la mano de Dios, y que su comportamiento debe seguir su voluntad divina. Dos filósofos característicos de la época son San Agustín de Hipona y Santo Tomás de Aquino, de los cuales se va a estudiar su visión de la persona dentro del contexto religioso.

Según **San Agustín de Hipona**, el ser humano se divide entre cuerpo y espíritu. El conocer y el amar son provenientes de la iluminación y la sabiduría del todo poderoso. Habla

de cómo no se puede llegar a la felicidad sin Dios. San Agustín de Hipona (citado por Santos, s.f) afirma que “los cuerpos están contenidos en los lugares; más para el alma, el propio afecto es su lugar” además, explica que el alma se encuentra en el amor, y define a Dios como la fuente de felicidad eterna, de modo que se concibe que la unión con Dios se produce a través del amor. Conocer al alma no sucede solo porque Dios se revela en el interior del ser humano. Además, plantea que el ser es la medida de la verdad.

Tomando de Referencia a **Santo Tomás de Aquino** el ser humano es la criatura que se encuentra por encima de las demás, no por el dominio que puede tener sobre estas, si no por su capacidad de raciocinio, lo que lo lleva a que, en lugar de aprovecharse de su entorno, debería responder con el mismo conocimiento, puesto que todas sus acciones deben estar en correspondencia con el que la ha creado. Para Aquino, el ser humano es todo y además posee un fin. En tal sentido, refuta a Platón diciendo que el alma no está encerrada en un cuerpo sino, que es una unidad que a través de los sentidos deberá obedecer a su naturaleza (La visión del hombre desde Santo Tomás de Aquino, s.f)

En esta época se puede notar la presencia de la religión o del Dios al momento de responder la pregunta ¿qué es el ser humano? Esto es claro porque ambos filósofos concuerdan en que la función del ser es con el Dios, su existencia gira en torno a servir a su creador. Este último, por supuesto que no necesita del ser, pues es este el que lo necesita para desarrollarse plenamente. El saber que caminos tomar, el cómo actuar, el que hacer, es todo en la voluntad del Dios.

Posteriormente, el pensamiento filosófico del renacimiento, que abarca los siglos XV y XVI, se caracteriza principalmente por la nueva concepción que hay del hombre y del mundo. Es una difusión de las ideas del humanismo ya que plantea una forma de ver a la persona desde el punto de vista de las artes, la ciencia y la política. En esta época, el ser humano es la medida de todas las cosas, por lo que deja el ideal del medioevo de agradar a Dios y se convierte en el principal objeto de estudio. Para ilustrar el pensamiento de esta época a continuación se presentan los conceptos expresados por los filósofos Nicolás Maquiavelo y David Hume.

El filósofo italiano **Nicolás Maquiavelo** comenta que las personas no tienen naturaleza fija o determinada, son ellos los dueños de su propia suerte, y todo lo que cultiven les florecerá. El ser humano es dueño de una grandeza que puede emplear mal, pero cuya meta debe ser siempre la perfección. Por eso se puede afirmar que esta grandeza debe apoderarse del alma para que no se contente con lo mediocre sino, anhelar lo bueno y tratar de conseguirlo con todas sus fuerzas. Habla de cómo la libertad no es algo que se pueda conseguir como una meta, sino que es un punto de partida para el proceso de realización de las potencialidades humanas (Pastor, 2018).

Por otro lado, los humanistas muestran una profunda preocupación por la sociedad política, dado que esta debe conseguir un balance: ser junto y ser capaz de proporcionar algún bienestar al ser humano. Se ve a la humanidad como un ente independiente de alguna comunidad en particular. Al contrario de la mayoría de los filósofos de la época, para Maquiavelo el ser

humano es malo por naturaleza, en su libro *El Príncipe* lo describe como vengativo, mezquino, ambicioso, inconstante, dominado por el miedo y egoísta. Comenta que solo el Estado es capaz de garantizar una buena organización y convivencia entre las personas y que solo la violencia de este puede frenar la violencia salvaje de los humanos.

**David Hume**, quien fue uno de los grandes representantes del empirismo, afirma que el alma hace referencia a la grandeza del ser humano. Él rompe la visión dualista del ser humano y propone una visión en la que las personas son realidades naturales. Afirma que la razón no puede ser la dueña de las pasiones o deseos, pues, para él, la razón consiste en descubrir todos los fines que nos resultaren apetecibles y, a su vez, los medios para alcanzarlos. Comenta que la convivencia y la constitución de las sociedades humanas son producto de las pasiones, por lo que la condición del ser humano es sentimental y afectiva, destacando su carácter social (Sanch, 2014).

Más adelante, en la edad contemporánea el concepto de **Karl Marx** fue revolucionario, pues, para él, el ser humano estaba definido por su deseo de ganancias y de bienestar económico. Estas constituyen los incentivos más importantes de la vida personal y de la vida de la especie humana. Hablaba de la liberación de la persona con respecto al determinismo económico y de cómo el encuentro de la unidad y la armonía con la naturaleza y los otros son la restitución a su totalidad como humanos. También comenta que el ser humano es una esencia universal. Utiliza la dialéctica de Hegel como realidad procesal pero aun así rechaza el ideal de este con respecto al espíritu y la conciencia, aceptando sobre su materialismo. La base de la persona según Marx

es un ser natural-activo: El humano tiene un sentido de lo material; en este caso la materia no es entendida como inerte, pero, como una materia que posee una capacidad para moverse y evolucionar. Por esto, el ser humano no es un ser definitivo sino una realidad abierta y dinámica. Según Marx no existe una esencia que los humanos tengan en común pues esto lo llevaría a convertirse en un ser dado e inmutable. El ser humano debe encargarse de hacerse a sí mismo y construir las bases de su subsidio propio.

En resumen, se puede observar cómo el concepto de ser humano va cambiando con respecto a las variables de tiempo, espacio, contexto histórico y el contexto social. Actualmente El Diccionario de la Lengua Española, define al ser humano como “Dicho ser que tiene naturaleza de ser racional” (RAE, s.f). Por lo cual se puede concluir que la persona es un conjunto de alma y cuerpo que tiene la capacidad de pensar. Lo que hace a las personas seres humanos es su capacidad de racionar, de pensar y de sentir; pero, asimismo, filosóficamente es crucial afirmar que el ser humano no solo es un cuerpo sino un espíritu. Lo que diferencia al humano del resto es que la persona tiene alma. El ser humano es una especie dividida en etnias, e incluso si se parecen diferentes, tienen una característica en común: buscan el sentido de su vida y buscan hacer el bien.

## DENTRO DEL HACER

El ser humano vive realizando acciones, desde respirar, hasta escribir; por lo que el hacer es parte de lo que la persona es. Pero se debe tener en cuenta cómo estas acciones se relacionan con el ser de la persona, o como el hacer se relaciona con el ser. La ética es una disciplina muy peculiar, pues no existe solo una ética como posiblemente no exista una historia, ni una sociología o una medicina sino, que existen diversos e incluso opuestos puntos vista sobre esta ciencia. La ética se puede definir como:

Rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es la moral. Si por moral hay que entender el conjunto de normas que rigen la conducta de una persona para que pueda considerarse buena, La ética es la reflexión racional sobre lo que se entiende por conducta buena. (Cortés & Martínez. 1996)

Una de las características de la ética es la naturaleza de su práctica. A la ética le importan de igual manera los buenos razonamientos, las buenas voluntades y personas. Desde que se es pequeño se tiende a decir que hay que ser buenas personas. Pero ¿Qué es ser un bueno? Normalmente se le conoce a alguien como buena persona cuando esta realiza buenas acciones, o actos que son considerados buenos dentro de una sociedad. Pero ¿Cómo se sabe en verdad que actos son buenos o malos?

Determinar qué personas son buenas, qué personas merecen la aprobación y admiración; y de modo paralelo determinar quiénes son malos y merecen rechazo es complicado. Es mucho más fácil determinar los problemas de una ley, un gobierno, un sistema a determinar que

personas son buenas o malas; o, mejor dicho, en qué momento se es bueno y en qué momento se es malo.

May define al utilitarismo diciendo que, según este movimiento, la elección correcta es aquella que cause el mayor bien o placer y el menor dolor y sufrimiento; no se tiene en cuenta el trayecto, solo importa el resultado (2018). Mill en su libro *El utilitarismo* afirma que la única prueba que se tiene de la buena voluntad de las personas es la bondad de sus actos (Mill, 1984, p.66). Por lo cual una acción buena, es decir, una acción beneficiosa que promueva la mayor felicidad del mayor número posible de personas, de acuerdo con los cánones del utilitarismo puede ser realizada tanto por buenas personas como por malas. El propio Hume, a quien se le considera un predecesor importante del utilitarismo, en el *Tratado de la naturaleza humana* comenta que cuando se alaba a cualquier acción solo se consideran los motivos que la produjeron y por tanto se les considera a las acciones como signos o indicaciones de ciertos principios. Se habla de cómo la actuación externa no tiene mérito y de cómo se debe mirar el interior para encontrar la cualidad moral (Hume, 1988, p.643 & 644). Hume reconoce que nunca se podrá saber directamente en qué consisten dichos motivos y que para detectarlos se debe tener en cuenta la orientación en las acciones externas, idea que coincide con el pensamiento utilitario de Mill.

La problemática es que si lo único que importa es la suma total de la bondad entonces se puede justificar cualquier mala acción. En el problema del tranvía, que es uno de los más usados para defender el utilitarismo; se dice que se está en un tranvía sin frenos que se dirige a

5 trabajadores que están en la vía, no se les puede avisar y no se puede parar el tren, pero si se puede accionar una palanca que lo redireccionará a otra vía donde hay solo un trabajador. Este movimiento defiende que se debería matar a una persona para salvar 5, pues es la que le causa la menor cantidad de maldad al mundo. Pero en vez de atropellar a una persona para salvar a cinco, si se pone el problema de que hay una persona completamente sana y hay que matarla para sacar sus órganos y usarlos en pacientes que los necesitan o si no mueren, la respuesta puede ser un poco diferente. Normalmente todos los que estaban dispuestos a matar a una persona en el problema del tranvía, no están dispuestos a cortar a alguien inocente y sacarle sus órganos para salvar a cinco. El utilitarismo diría que es exactamente el mismo problema y por ello debe tener la misma solución, pero se puede ver que en un problema algo parece obvio de hacer mientras en el otro es obvio que no hay que hacerlo. Para el Dr. Todd May, profesor de filosofía en la universidad de Clemson comenta que puede haber dos respuestas correctas que sean contradictorias; y que puede ser aceptable e incluso correcto accionar la palanca, y que al mismo tiempo no está bien abrir a alguien para salvar a los cinco. Pero que incluso él, un profesor que ha enseñado filosofía por más de treinta años si le preguntaran cual es la diferencia entre los dos problemas, no sería capaz de decirlo. (May, 2018)

Por otro lado, Michael Schur (2016) comenta que todo lo que se hace tiene un porcentaje de bondad y de maldad dependiendo de cuanto bien o mal esas acciones causen en el universo. Por lo cual, si se llevara una cuenta de todas las acciones que se hacen con los puntos positivos y negativos que esta haya traído al mundo, las buenas personas serían las que tuviera más puntos positivos respectivamente. Pero si se pone el ejemplo de una persona que realiza buenos actos, como donar a caridades y ayudar a la comunidad, pero lo hace por el reconocimiento, esa acción

no va a ser considerada buena incluso si lo único que causó fue bondad en el universo. Todo lo que se hace por razones desinteresadas no tiene valor moral.

Otro filósofo importante en el desarrollo de la ética es Pierre Abelardo, quien comenta en su tratado sobre la ética que existen acciones malas y acciones buenas. Habla de cómo el valor moral de las acciones está relacionado al pecado, del que aclara que no es desear las naturalezas malas, si no, renunciar a las mejores; y el vicio: disposición permanente al mal, física o espiritualmente, este puede poseer intencionalidad. Además, comenta que las acciones malas no son necesarias para que haya pecado, sino que es más bien, la falta de acciones buenas es lo que lo causa. Comenta que los seres humanos realizan malos actos por ignorancia o por coacción, y por eso la intencionalidad de la acción es vital para definir cuál acción es buena y cual es mala (Cappelletti, 1993).

El pensamiento de Abelardo anticipa a la buena moral kantiana, la cual afirma que la única virtud que puede ser incondicionalmente buena es la buena voluntad. Además, Pierre afirma que la base de la ética es el conocerse, pues la conciencia es el centro de la vida moral.

Todo lo que un animal haga no tiene valor moral, pues corre por instinto, por lo cual no puede considerarse bueno o malo. En cambio, todo lo que haga un ser humano tiene valor moral, por eso, el ser humano es el ser vivo más bueno y más malo. Al tener la posibilidad de elegir el camino de sus acciones, el ser humano abre las puertas a todos los lados del espectro de la moralidad, y al ser el único capaz de hacer esto, también es el único que puede considerarse

bueno y malo con respecto a los otros seres. A pesar de esto, el ser humano debe intentar ser siempre la mejor versión de sí mismo. Aristóteles creía que el carácter es voluntario porque es el resultado de las acciones que la persona decide hacer, que están bajo el control de ella misma, por esto la virtud moral se puede mejorar; es como tocar la flauta: entre más se practica, más se mejora. Todo esto se puede evidenciar en una de las frases más conocidas de Whitney Houston (1999), la cual afirma “No es lo correcto, pero está bien, lo haré de todas maneras” (traducción libre). En la cual comenta como la moralidad obedece el deseo de hacer de ella, y que la moral no solo en negro y blanco, sino que hay grises.

Una acción muy común en el ser humano es echar o deshacerse desinteresadamente lo que no cumple ningún propósito en su vida, Bad Bunny (2018) comenta en la canción *Te bote* “la vida es un ciclo y lo que no sirve yo no lo reciclo” en la cual hace una alegoría de lo egoísta que es el ser humano con respecto a situaciones que no traen ningún propósito en su vida. Esto puede verse dentro del hacer como una manera del ser humano escapar de lo que cree que no son sus responsabilidades sociales como individuo. Otra cantante que habla al respecto de la moral es Lady Gaga (2013), en su canción *Applause* dice que “Estoy aquí esperando, para que hagas sonar el bong, para ir con los críticos a preguntarles: ¿Está bien o mal?” (traducción libre) en el cual afirma que la sociedad es crítica con las personas independientemente sean buenas o malas, pero también comenta que el valor moral del hacer está decidido por unos pocos críticos o pensadores que son los que rigen la moral.

Se debe siempre intentar ser más bueno que antes, cada acción que se haga debe dejar al mundo un poco mejor. Ser bueno es difícil pero no imposible, se debe buscar ser más bueno cada día. Que la balanza moral se incline más al lado bueno que al lado malo. El ser humano hace, y cómo hace, por qué hace, con qué objetivo hace y qué intencionalidad tiene, afectan lo que es la persona como individuo. El hacer es natural en la persona, desde que se nace el ser humano vive realizando acciones: el pensar, el llorar, el respirar, el comer todas son acciones que tienen un objetivo en la vida del ser. Pero no todas las acciones son vitales, por eso, es importante recalcar que el humano tiene la capacidad de que sus acciones sean buenas o malas dependiendo de lo que haga. Es imposible dejar de hacer, pero hay que tener cuidado para intentar solo hacer el bien.

## **CÓMO LOS MOVIMIENTOS SOCIALES AFECTAN LA MORAL**

Para poder estudiar él cómo los movimientos sociales o MS afectan la ética y la moral, se debe estudiar la moral de estos mismos. Se define a lo social cómo “Aquello perteneciente o relativo a la sociedad. Recordando que se entiende por sociedad al conjunto de individuos que comparten una misma cultura y que interactúan entre sí para formar una comunidad” (Pérez & Merino, 2009). Mientras que los movimientos son definidos como “alteración, inquietud, conmoción, alzamiento, rebelión” (RAE, s.f). Por lo cual se puede definir a los movimientos sociales como la acción y efecto de cambiar, de desarrollar una doctrina, una tendencia o una causa. El MS es un término que abarca una amplia variedad de procesos que involucran a individuos y grupos con inquietudes variadas y a menudo conflictivas. Los actores del movimiento social provienen de una variedad de posiciones ideológicas, ubicaciones sociales y contextos y pueden adoptar una serie de formas organizativas, desde muy flexibles hasta altamente organizadas y burocratizadas.

Aunque los "movimientos sociales" no surgieron formalmente como un concepto en la teoría de las ciencias sociales hasta la década de 1960, el estudio del comportamiento grupal tiene una historia mucho más larga, con algunos de sus primeros fundamentos de pensamiento estructural-funcionalista. Gran parte del pensamiento contemporáneo sobre los movimientos sociales, por lo tanto, se basa en la noción de "comportamiento colectivo", que fue formulada en la década de 1920 por los teóricos de la Escuela de Chicago. Este grupo de teóricos cambió la atención relacionada con el comportamiento grupal de la psicología colectiva, que se centró en las motivaciones individuales, al comportamiento colectivo, que se centró, más bien, en las

acciones de los grupos que reaccionan a las amenazas, miedos o inseguridades percibidas.  
(Della Porta & Diani. 1999)

En la década de 1960, el enfoque analítico del comportamiento colectivo continuó considerando la acción grupal como un síntoma de las tensiones presentes dentro del sistema social, pero cambió a considerar ese comportamiento como una manifestación de mal funcionamiento social. Este enfoque, que también se conoce como la teoría de la privación relativa, vio el comportamiento del grupo como una marca de irracionalidad más que como una forma racional de expresar descontento (Parsons, 1961). De manera similar, Smelser (1962) vio los movimientos sociales negativamente como consecuencia de una transformación social demasiado rápida. Argumentó que, en momentos de cambio y agitación rápidos, la aparición de comportamientos colectivos, como cultos religiosos, sociedades secretas, sectas políticas y utopías económicas, es el resultado de la incapacidad de los mecanismos sociales para producir cohesión social y también refleja los intentos de los individuos para hacer frente con crisis a través del desarrollo de creencias generalizadas. Además, vio los movimientos sociales en términos de "pánico", "hostilidad" y "locura". Tanto Parsons como Smelser consideraron el comportamiento colectivo como una forma de desviación utilizada como mecanismo de adaptación por grupos descontentos para tratar la inestabilidad social. Dichos análisis se basaron en el enfoque psicológico del comportamiento colectivo que construía movimientos sociales como manifestaciones de sentimientos de privación y frustración por parte de miembros alienados de la sociedad (Della Porta y Diani, 1999). Las teorías de la privación relativa tendían a ver los movimientos sociales de forma negativa y miraban más el contexto social en el que se

manifestaba el comportamiento colectivo que la forma que adopta dicho comportamiento grupal o sus efectos en procesos sociales más amplios.

Los teóricos critican el excesivo énfasis percibido en la racionalidad de los actores del movimiento social dentro de la escuela de movilización de recursos. Aunque el enfoque de la mayoría de los teóricos consideraría que los actores del movimiento social son racionales, también destacan la importancia de los factores no racionales, como la emoción, como una fuerza impulsora importante. Además, los teóricos argumentan que los motivos que impulsan los movimientos sociales no son todos cuantificables y, por lo tanto, no siempre se pueden medir como "recursos" tangibles.

A diferencia de esta teoría, la cual fue una reacción crítica contra los modelos de comportamiento colectivo, esta es más compatible con la noción de "privación relativa" formulada por los teóricos del comportamiento colectivo, expandiéndola para incluir preocupaciones cualitativas no materiales como la cultura y la identidad. Claus Offe, por ejemplo, argumenta que los sentimientos de privación se han expandido del ámbito laboral a otras áreas de la vida social. Los movimientos sociales surgen de la "incapacidad estructural" del sistema político para hacer frente a estas nuevas formas de agravios (Offe, 1985). La expansión del análisis de los movimientos sociales más allá de los ámbitos marxistas de privación material y conflicto de clases es, por lo tanto, fundamental para la teoría. Pero, ¿de qué otra manera afecta las emociones a los movimientos sociales teniendo en cuenta la participación de las actrices en la lucha por el cambio?

Los MS tienen una perspectiva moral y social que es importante en el rol de las emociones en estos. Por ejemplo, Jasper (citado por Jacobsson, s.f) ha demostrado la capacidad de movilización de las emociones morales. También se señaló que las diferentes emociones que desencadenan las protestas están entrelazadas con las creencias morales de los activistas. La ira justa, el descontento y la indignación de ellos representan reacciones profundamente morales, evocadas por la transgresión de los límites normativos. Además, esta rama de investigación ha mostrado que se deben enfatizar de igual manera los rituales, pues, al igual que las protestas en general, producen fuertes emociones. Peterson y Goodwin (2001) afirman en sus textos *Emotional Dimensions of Social Movements*, que estos, junto con una gran variedad de otros temas, forman un vínculo íntimo entre las emociones de los activistas y la vida moral, muy similar a la perspectiva socio moral que se va a presentar a continuación.

Se sabe que la moralidad está más fundamentada y es más elemental que las emociones al momento de formar un movimiento social. Pero asimismo que se está siendo moral se está siendo inmoral. La existencia o inexistencia de normas sociales son lo que llevan a una lucha por parte de los activistas, ellos quieren que sus necesidades sean escuchadas, si todo lo que ellos desean se cumplieran, ellos no pelearían para cambiarlas o crearlas. Esto presenta emociones de ira, hostilidad y culpa. Por lo cual se le puede relacionar otro trabajo a los activistas, que es el trabajo emocional. Se está feliz con una situación cuando se está conforme con ella, cuando no se quiere cambiar nada de ella. Por otro lado, hay ira y tristeza cuando está sucediendo algo con lo que se está inconforme. El ideal moral no está arreglado, más bien, está vivo, evoluciona y se transforma con respecto a lo que lo rodea. El ideal moral de mañana no

va a ser el mismo que el de hoy. Siempre van a haber nuevas ideas y aspiraciones que van a solicitar una transformación o modificación de lo que había.

Durante los últimos 20 años de investigación, los académicos del movimiento social han analizado las emociones en áreas muy diversas de campañas del MS y en eventos de protesta. Los estudiosos han teorizado cómo las emociones juegan un papel fundamental para habilitar o inhibir la movilización y proporcionar los recursos que sostienen el compromiso a través de los varios cambios endógenos cambios exógenos. Mientras que algunos estudiosos teorizan explícitamente las emociones, otros tienden a aludir a su papel o dejarlos implícitos, lo que a menudo garantiza una mayor explicación. La motivación para la movilización también puede tener lugar sin redes preexistentes.

Jasper y Poulsen (1995) argumentan que los choques morales pueden motivar la participación en un evento social, cuando ha habido un suceso o una información inesperada que genera una sensación de indignación. Esta teoría se puede ver en distintos movimientos sociales, las emociones que causan una violación en las feministas; los incendios forestales en los ambientalistas, son un ejemplo de ello. Atraen gente a través de eventos que tienen un duro impacto emocional, que a su vez afecta la moral del movimiento. Por otro lado, Halfman y Young (2010) describen que la exposición de imágenes grotescas puede producir fuertes emociones que pueden llegar a motivar, pero, de igual manera, pueden potencialmente a inhibir cualquier gusto por la movilización. Así mismo, describe que el pesimismo y la frustración pueden inspirar a la acción si se determina que no se puede contar con otros para participar.

Las organizaciones de movimientos sociales y las situaciones de protesta también brindan oportunidades para generar y experimentar emociones placenteras. A respecto de esto, vale la pena analizar las posibilidades emocionales de las situaciones, ya que algunas pueden crear oportunidades para la novedad, la emoción y el riesgo que se pueden buscar cuando se juntan a la mundanidad cotidiana. Jasper (1997) comenta que algunos buscan protestas debido a los placeres de la protesta, como la diversión, las oportunidades para la creatividad, el coqueteo y las perspectivas de sexo. Esto demuestra que algunos movimientos sociales se han convertido en una moda por satisfacer placeres personales y no en su objetivo original, cambiar el régimen utilizado y, por ende, cambiar el mundo.

Los MS al cambiar o crear costumbres son una fuente cambiante de la moral. La moral es afectada por lo que acostumbra a hacer un grupo poblacional o sociedad por lo cual, al cambiar las costumbres cambia la moral. En el pasado se tenía como bueno las diferencias entre las clases sociales con respecto al color de piel, pero cuando activistas como Martin Luther King y Rosa Parks llegaron y cambiaron la perspectiva racial del asunto, así mismo cambio la moral. Esto no significa que antes era bueno ser racista y ahora no, significa que gracias al cambio que hicieron muchas personas al luchar se pudo ver de verdad que era lo bueno. Lo bueno siempre va a ser bueno, pero el ser humano no siempre sabe identificarlo en medio del libre albedrio que poseen.

## **LA RELIGIÓN COMO UN MOVIMIENTO SOCIAL**

Una preocupación importante de la teoría y la práctica del desarrollo contemporáneo son los cambios sociales y políticos que se consideran necesarios para el logro de objetivos clave de desarrollo, como la reducción de la pobreza y la desigualdad, en particular las fuentes reales y potenciales de tales iniciativas de cambio y los procesos a través de los cuales ocurren. En algunos casos, la preocupación de los actores del desarrollo es lograr el gobierno y las reformas de política consideradas necesarias para un gobierno más efectivo, democrático y en favor de los pobres, y el foco está en los canales políticos y los obstáculos para la reforma: los "impulsores del cambio" de la agenda.

Al contrario, otros están más interesados en las dimensiones de la diferencia social que están asociadas con la privación y la discriminación, identificando los aspectos de la sociedad que pueden necesitar cambiar para mejorar la posición de los grupos marginados, entendiendo las oportunidades y los obstáculos para tales cambios y analizando los resultados de los intentos para lograrlos. A menudo, los cambios sociopolíticos se consideran asociados con el surgimiento de movimientos sociales. Las opiniones sobre el papel de la religión en tales movimientos están polarizadas: tiende a considerarse como una luz positiva o negativa, como un defensor de las normas y estructuras sociales tradicionales o un obstáculo para el cambio. Sin embargo, existe una investigación limitada sobre el papel de los movimientos sociales en los procesos de desarrollo no contemporáneos o el compromiso mutuo entre los principales movimientos sociales, como la democratización, los movimientos ambientales o de mujeres y la religión.

Al contrario de las predicciones de la teoría de la secularización, el papel de la religión en la política y la sociedad no ha disminuido en el período contemporáneo (Haynes, 1995, 2007). Como los movimientos sociales a menudo tienen un papel crítico en la promoción relacionada con el desarrollo, comprender el papel de la religión en apoyar o desafiar tales movimientos es a menudo vital para comprender los procesos de cambio social. La religión ha desempeñado un papel clave en el desarrollo y las tácticas de movilización de muchos de los movimientos sociales más influyentes en todo el mundo, ya sea que estos movimientos sean en gran medida seculares o de orientación religiosa explícita.

También ha habido una proliferación de formas de movilización explícitamente religiosas durante el siglo pasado, algunas de las cuales entran en la categoría de "nuevos movimientos religiosos" (NMR), que en algunos casos pueden ser similares a los movimientos sociales. Además, los grupos e instituciones religiosas son con frecuencia participantes activos en los movimientos sociales seculares y las ideologías religiosas a menudo apoyan los objetivos de los movimientos para el cambio social. En otros casos, los grupos religiosos se oponen a las actividades de los movimientos sociales seculares y pueden actuar como un obstáculo para sus objetivos. Por estas razones, comprender las formas en que la religión, tal como se manifiesta de manera diversa, interactúa con los movimientos sociales contemporáneos y el impacto de estas interacciones en los procesos de cambio social es una de las áreas más apremiantes y, al mismo tiempo, una de las áreas más olvidadas de investigación en este campo.

La religión mueve masas, da ideologías y afecta la noción de lo que es moral. Existen miles de religiones diferentes, cada una con características diversas. La religión es un movimiento social, y como hay varias de ellas, muchas veces se puede ver como dos religiones tienen características tan diferentes que hacen que se opongan. Quizás el ejemplo más destacado del uso de la religión como motor del cambio social y la democratización se puede ver en los diversos movimientos inspirados por la teología de la liberación que surgió en América Latina en la segunda mitad del siglo XX. Estos movimientos han utilizado las enseñanzas cristianas como fuente de inspiración en los movimientos por la democracia, los derechos humanos y la justicia social.

En Colombia la religión católica ha afectado la historia en múltiples ocasiones. En primer lugar, no era parte de la cultura, y no fue sino hasta que los españoles llegaron y empezaron el proceso de cristianización, que Latinoamérica perdió casi toda de lo que era su cultura original. Latinoamérica era diversa, llena de miles de lenguas, miles de culturas, y los españoles, junto a la religión católica transformaron todo eso. Durante este proceso, las herejías, las resistencias por parte de las comunidades negras indígenas siempre existieron dentro del catolicismo y se pueden ver a todas y cada una de ellas como un movimiento social. En la época de las colonias se practicaba la religión católica como única y verdadera, en un intento de callar y prohibir otros tipos de pensamientos. En casos como esos se puede ver como este movimiento social representa un obstáculo para el buen desarrollo étnico y cultural de muchas comunidades. Cuando en 1610 se creó en Cartagena de Indias el Tribunal de Inquisición donde se proclama el Edicto de fe, el cual condenaba a brujas (o en su mayoría mujeres inocentes), herejes, indígenas y negros que no fueran partidarios de esta religión.

La religión no es mala, incluso el mensaje que manda es un mensaje de aceptación y de amor. El problema es cuando se utiliza esta herramienta para controlar masas con un mensaje opuesto. Los “pro-vida” utilizan la religión para contraponerse al aborto y a su legalización, cuando se supone que Colombia es un gobierno laico, dictado así en la constitución de 1991. La religión y la política no deberían estar tan relacionadas como se encuentran actualmente. La política y la religión en Colombia han estado muy relacionadas a lo largo de la historia, pero al hacerse de esta manera, las leyes son afectadas por ese movimiento de una manera muy conservadora. Los políticos saben que ganan votos a través de la religión, lo que los lleva a crear propuestas políticas a favor de este movimiento y, por ende, en contra de las minorías.

Las mujeres, los indígenas, los negros, los miembros de la comunidad LGBTIQ+, y los miembros de otras religiones menos populares, son todos minorías, que han sido perjudicadas legal y socialmente por la apreciación que se tiene del catolicismo. Ser *Queer* en muchas partes del mundo sigue siendo ilegal y castigada con la muerte gracias a como la religión y la política se unen. ¿Cómo es posible que una religión que profesa amor y aceptación sea cambiada al punto de llevar a la muerte a alguien? Los grupos religiosos no deberían decidir sobre la legalización del matrimonio LGBTIQ+, pues no los afecta, no les están prohibiendo a ellos seguir con sus costumbres, más bien les están dando libertades a otro grupo de personas que lo necesita. Lo mismo aplica con el aborto, no se puede privar de un derecho humanitario a las mujeres solo porque la religión que profesan un grupo de personas dice que está mal. Si no le gusta, no lo aplique; pero hay que darles la libertad a las personas de elegir.

Ya se vio como el ser humano es un ser que elige que hacer, que tiene libertades y por ende que es libre de elegir que hacer según lo que crea que está bien o mal. La religión da unas pautas de cómo debería regirse la moral, pero no existe una sola religión y no existe una sola creencia; por lo que hay miles de pautas de cómo debería regirse la moral, y todavía no se puede identificar cual de todas ellas son las que son correctas. Colombia es un gobierno laico, que se supone da la libertad de seguir las costumbres culturales que su creencia considere pertinentes siempre y cuando no afecten las leyes que hay en la constitución. Pero la constitución históricamente fue creada alrededor de una sola religión, la católica y por eso incluso si Colombia es un gobierno el cual no tiene una religión en particular, la mayoría de sus leyes fueron creadas en un contexto en el que el país era católico, por lo que son hechas para estar de acuerdo con lo que esa religión profesa.

Aquellos que tienen la opinión de que cualquier persona diferente a ellas, ya sea por género, orientación sexual, etnia, o incluso creencia, son una abominación a la vista de su dios son los que llevan a la falta de derechos humanitarios, pues son normalmente ellos los que rigen las leyes. La religión no es mala, es malo cuando las personas la malinterpretan y realizan acciones malas camufladas por buenas. Un ejemplo de ello es la quema de brujas, las cruzadas, la falta histórica de derechos a la mujer, la falta de derechos a las minorías. Cuando ser negro, ser mujer, ser indígena, profesar otra religión e incluso amar a alguien del mismo sexo deje de ser una abominación para algunos grupos religiosos, dejen de haber tantas crisis humanitarias. La culpa de esto no es una religión en particular, ni siquiera ella misma lo es; la culpa es las distorsiones que hay en ella.

La religión tal como el *pride*, el feminismo, el movimiento anti racial y demás, son movimientos sociales que han afectado las costumbres, las leyes y las normas morales. La religión ha tenido un rol vital en la cultura de este país, pero debería dejarse de lado. Cualquier país que rijan todas sus leyes en un solo movimiento social está destinado a privar de derechos a otro grupo de personas. Vivir y dejar vivir, elegir y dejar elegir debería ser fundamental en el desarrollo social de un país, por ende, la iglesia y el estado a su vez tienen que ser un asunto separado.

## CONCLUSIÓN

Gracias a este trabajo se pudo observar que la conceptualización del ser humano no es algo terminado, es una continua exploración y estudio de lo que es; estos conceptos son algo cambiante y dependiente de los contextos y circunstancias. Además, se llega a concluir que este concepto varía dependiendo del sujeto que lo estudia, y que siempre va a haber un vacío en los conocimientos que se tienen pues estas concepciones cambian dependiendo al tiempo y la situación en la que se encuentra el analista.

Asimismo, se estudia el hacer del ser humano, o su moral. Se ve como este concepto previo de él puede variar incluso lo que los pensadores creen de la bondad y la maldad. Se puede observar cómo la idea de lo que es la persona, se traslada a lo que se cree que debería hacer esta misma. Se llega a la conclusión de que no hay una sola moral, pues esta al igual que el concepto del ser, varía según su contexto e incluso pueden ser contradictorias. Entonces se analiza cómo estas dos nociones siguen en desarrollo, y que probablemente lo seguirán estando para siempre. Pero también se dice, que independientemente a esto, el ser humano debe intentar ser la mejor versión de sí mismo en un intento de mantener el orden.

Un factor clave en esta monografía es la idea de que el ser humano no es un ente aislado o solitario, sino que, por el contrario, vive en comunidad, crece y se desarrolla en esta. La persona necesita ser parte de algo y ahí es donde vienen los movimientos sociales, pues son los que le permiten al sujeto compartir sus ideas, sus convicciones y creencias.

Se explora además a la religión como un movimiento que le permite a los seres humanos ser parte de algo más grande, pero que puede ser bueno o malo dependiendo de cómo se utilice. Se habla de la religión como una fuente interminable de amor, pero que, dependiendo de los transmisores de este mensaje, puede traer odio y dificultades. Aquí se vuelve a ver como la moral es importante con respecto a la sociedad pues, si un grupo de personas comparten unas reglas morales en común, este orden puede traer caos para otro

Esta monografía se hizo con base a los pensamientos de filósofos desde la edad antigua en Grecia, hasta grandes pensadores contemporáneos; los cuales permitieron ver la diversidad de ideas necesarias para plantear este escrito en su totalidad. Fue importante ver tantos puntos de vista tan diferentes para poder abordar lo que hoy es este documento; pues permitió notar como de un mismo tema hay variados puntos de vista.

Al igual que se ha mencionado antes, esta monografía se manifiesta el punto de vista de la autora, por lo tanto, también es un producto que viene con un sesgo de la experiencia y creencias de quien lo escribe. Evidenciando de esta forma la necesidad de seguir abordando el tema desde otros puntos de vista que permitan el dialogo y la ampliación que permitan un dialogo e intercambio de ideas sobre lo que es el ser.

## BIBLIOGRAFÍA

Bad Bunny. [Trap Urbano TV]. (2018, abril, 11). Te Bote Remix [LETRA] - Ozuna Ft. Bad Bunny, Casper, Nio García, Darell y Nicky Jam. [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=VpQVcG9dCNc>

Cappelletti, A. (1993). Cuatro filósofos de la alta edad media. Recuperado de:

[http://www.antorcha.net/biblioteca\\_virtual/filosofia/cuatro/3.html](http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/filosofia/cuatro/3.html)

ConceptoDefinicion. (s.f.) Antropología filosófica. Recuperado de <https://conceptodefinicion.de/antropologia-filosofica/>

Cortés, M. Martínez, A. (1996). Diccionario de filosofía Herder. Barcelona S.A

Della Porta, D & Diani, M. (1999). Social Movements: An Introduction 1. Recuperado de [https://www.academia.edu/5842673/The\\_Relationships\\_between\\_Social\\_Movements\\_and\\_Religion\\_in\\_Processes\\_of\\_Social\\_Change\\_A\\_Preliminary\\_Literature\\_Review](https://www.academia.edu/5842673/The_Relationships_between_Social_Movements_and_Religion_in_Processes_of_Social_Change_A_Preliminary_Literature_Review).

Jacobsson, K. (s.f). Animal Rights Activism: A Moral-Sociological Perspective on Social Movements. Recuperado de [https://www.academia.edu/29091444/Animal\\_Rights\\_Activism\\_A\\_Moral-Sociological\\_Perspective\\_on\\_Social\\_Movements](https://www.academia.edu/29091444/Animal_Rights_Activism_A_Moral-Sociological_Perspective_on_Social_Movements)

Jasper, M. (1997). El arte de la protesta moral, vol. 60. Chicago: University of Chicago Press. Recuperado de [https://www.academia.edu/37908260/Emotions\\_in\\_Social\\_Movements](https://www.academia.edu/37908260/Emotions_in_Social_Movements)

Jasper, P & Poulsen, M. (1995). Recruiting Strangers and Friends: Moral Shocks and Social Networks in Animal Rights and Anti-Nuclear Protests. Recuperado de [https://www.academia.edu/29091444/Animal\\_Rights\\_Activism\\_A\\_Moral-Sociological\\_Perspective\\_on\\_Social\\_Movements](https://www.academia.edu/29091444/Animal_Rights_Activism_A_Moral-Sociological_Perspective_on_Social_Movements)

Halfmann, D & Young, M. (2010). War Pictures: The Grotesque as a Mobilizing Tactic. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/258244602\\_War\\_Pictures\\_The\\_Grotesque\\_as\\_Mobilizing\\_Tactic](https://www.researchgate.net/publication/258244602_War_Pictures_The_Grotesque_as_Mobilizing_Tactic)

Hume, D. (1988). Tratado de la naturaleza humana. Madrid, Aliana

Isaacs, J. (2015). El hombre para Sócrates. Recuperado de <https://es.slideshare.net/antoninoinem/el-hombre-para-socrates>

La visión del hombre desde Santo Tomás de Aquino. (s.f). Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/17220/La%20visi%C3%B3n%20de%20hombre%20y%20de%20sociedad%20desde%20Santo%20Tom%C3%A1s%20de%20Aquino.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

May, T. A. [The Good Place]. (2018, diciembre, 21). Mother Forkin' Morals with Dr. Todd May -Part 2: Utilitarianism - The Good Place (Exclusive). [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=YuVreCbQQwc>

Mill, J. (1984). El utilitarismo. Madrid, Alianza.

Offe, C. (1985). *New social movements: challenging the boundaries of institutional politics*, *Social Research*. Recuperado de [www.researchgate.net/publication/246940224\\_New\\_Social\\_Movements\\_Challenging\\_the\\_Boundaries\\_of\\_Institutional\\_Politics](http://www.researchgate.net/publication/246940224_New_Social_Movements_Challenging_the_Boundaries_of_Institutional_Politics).

- Orbe, J. (2009). *Bipedo sin plumas*. Recuperado de <http://sinapsis-aom.blogspot.com/2009/12/el-bipedo-sin-plumas.html>
- Parsons, T. (1961). *Theories of Society*. Vol. 1. Recuperado de <https://www.sup.org/books/title/?id=1234>.
- Pastor, A. (2018). EL HOMBRE DEL RENACIMIENTO. Recuperado de <https://www.mentideroliterario.es/2018/01/03/el-hombre-del-renacimiento-por-alfredo-pastor-ugena/>.
- Pérez, J & Merino, M. (2009). Definición de sociedad. Recuperado de <https://definicion.de/social/>
- Petterson, J & Goodwin, J. (2001). Emotional Dimensions of Social Movements. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/279417440\\_Emotional\\_Dimensions\\_of\\_Social\\_Movements](https://www.researchgate.net/publication/279417440_Emotional_Dimensions_of_Social_Movements)
- RAE. (s.f). Humano. Recuperado de <https://dle.rae.es/humano>
- RAE. (s.f). Movimiento. Recuperado de <https://dle.rae.es/movimiento>
- Sanch, E. (2014). El ser humano punto de partida y limite HUME. Recuperado de <https://prezi.com/khrozjquerv/el-ser-humano-punto-de-partida-y-limite-hume/>
- Santos, F. (s.f). *San Agustín de Hipona*. Recuperado de <http://www.philosophica.info/voces/agustin/Agustin.html>

Smelser, N. (1962). *Theory of Collective Behaviour*. Recuperado de [https://www.academia.edu/5842673/The\\_Relationships\\_between\\_Social\\_Movements\\_and\\_Religion\\_in\\_Processes\\_of\\_Social\\_Change\\_A\\_Preliminary\\_Literature\\_Review](https://www.academia.edu/5842673/The_Relationships_between_Social_Movements_and_Religion_in_Processes_of_Social_Change_A_Preliminary_Literature_Review).

**LA SOCIEDAD EN SI**

**JOSE ALEJANDRO HENRIQUEZ PEDROZA**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA DTHC**

**2020**

**La sociedad en si**

**JOSE ALEJANDRO HENRIQUEZ PEDROZA**

**¿Es posible alcanzar la estabilidad sin esclavitud?**

**Docente**

**José Leal**

**Licenciado en filosofía**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA DTHC**

**2020**

Dedicado a Silvia, que me aguantó mis tonterías en el proceso  
A parchís, que fue el único que me hizo perder la cordura  
Y demostrarme que existe más maldad que una monografía  
Y a mí mismo, me sorprende haber terminado esto.



## **Tabla de contenido**

LA SOCIEDAD EN SI.....	6
INVOLUCIÒN MENTAL Y PILARES DE LA SOCIEDAD .....	9
INCAPACIDAD SOCIAL/SOMOS SERES SOCIABLES.....	13
IMPLOSION DE PILARES FUNDAMENTALES .....	24

## **LA SOCIEDAD EN SI**

La ética y moral son conceptos que han sido debatidos a lo largo de los años, transgiversando su significado acomodándolo a gusto de la sociedad, caso parecido a la definición de la moralidad.

Varios filósofos han intentado catalogar o darle un significado único a estos términos, los cuales en realidad no cesan de cambiar a medida que pasa el tiempo para acomodarse a nuestras necesidades.

“Ética” y “moral” es estipulativa y que nada se impone un cierto significado de los términos: ni su etimología ni la tradición filosófica. Se argumenta específicamente en contra de una estipulación según la cual “ética” se refiere a la afirmación de la conciencia individual autónoma o auténtica, mientras que “moral”, a la esfera de la observancia de reglas impuestas por la sociedad. (Gustavo Ortiz Millán, octubre 2016).

Estas dos entran en conflicto, llegando a interactuar, pero siendo al mismo tiempo términos casi contradictorios, ¿Por qué?, simplemente porque “Al distinguir estos dos términos se abre la posibilidad de que las dos esferas a las que se refieren se opongan o entren en conflicto, de modo que pueda haber acciones que sean éticas, pero no morales, o viceversa” (Gustavo Ortiz, 2016).

Aristóteles decía que el hombre es capaz de moralidad, porque está dotado de libertad y de razón. A diferencia de los animales, los cuales obran de una manera instintiva e inconsciente, el hombre conoce, delibera y obra de una manera consciente.

El fin o bien que el hombre se propone alcanzar por medio de su acción, es el primer movente y la primera causa de esta acción, aunque su consecución real y efectiva es posterior a las otras causas.

La ética de Platón, al igual que la socrática, identificaba el bien con el conocimiento, caracterizándose por un marcado intelectualismo. Por naturaleza el hombre tiende a buscar el bien, por lo que bastaría conocerlo para obrar correctamente; el problema es que el hombre desconoce el bien, y toma por bueno lo que le parece bueno y no lo que realmente es bueno. De ahí que Platón en la República, en la explicación del mito de la caverna, insista en que la Idea del Bien debe necesariamente conocerla quien quiera proceder sabiamente tanto en su vida privada como en su vida pública, una Idea de Bien que es única y la misma para todos los hombres.

Pero, aunque de alguna manera sean contradictorios, estos dos pensamientos van estrechamente relacionados si se tiene en cuenta el punto de vista de: la moral es un conjunto de normas, y la ética es la explicación de esas mismas normas. Por ejemplo, el hecho de que una mujer camine desnuda por la plaza lo prohíbe una norma que pertenece al terreno de lo moral. Pero la moral sólo me dice que eso está mal, no explica el por qué; entonces en este punto es donde entra la ética, que se encarga de responder esa pregunta y de explicar las razones de fondo, es decir, la moral dice qué debo y qué no debo hacer cuando mi interés es mantener la convivencia, y la ética explica por qué debo obedecer a lo que dicta la moral.

Ni la conducta ética ni la conducta moral pueden tener lugar al margen de una mínima intervención filosófica (“mundana”) destinada a establecer incesantemente las conexiones entre los comportamientos personales éticos y morales dentro de algún sistema de fines o de valores mejor o peor definidos, a través de los cuales puedan “reabsorberse” los conflictos entre las normas de diversos tipos que se entrecrocán invariablemente en la vida real. En el uso ordinario del español el término “moral” supone, de algún modo, la presión de unas normas vigentes en un grupo social como lo confirman los ejemplos: “moral burguesa”, “moral tradicional” o “moral y buenas

costumbres”; mientras que quien declara: “esto lo he hecho por motivos éticos”, está aludiendo vagamente a un deber que supone que ha emanado de la “propia intimidad”, de su conciencia subjetiva, y no de la inercia y, menos aún, de alguna presión exterior. Ahora bien, si los deberes morales fueran meramente normas sociales, no serían transcendentales; si los deberes éticos fuesen dictados de la conciencia, tampoco serían transcendentales a las más diversas acciones y operaciones de la persona, porque la conciencia, si no va referida a una materia precisa, es una mera referencia confusa, que podría elevar a la condición ética la conducta inspirada por la “íntima conciencia” de un demente.

En conclusión, la moral es un conjunto de normas que se adopta entre todos y todas sin escribirlas en ninguna parte y que indica a la sociedad lo que se cree correcto o incorrecto, y la ética explica de dónde nacen esas normas y cuál es su propósito.

Ambos pensamientos filosóficos se basan en los valores, dichos valores vendrían siendo ideas que las personas llevamos muy adentro y que hemos formado a partir de nuestras ganas de convivir en paz.

Son ideas que van cambiando al mismo tiempo en que va cambiando la comunidad, y se van adaptando a las nuevas costumbres y necesidades con el propósito de mantener la convivencia y fortalecer el entendimiento entre las personas.

## **INVOLUCIÓN MENTAL Y PILARES DE LA SOCIEDAD**

Previamente se mencionó la ética y la moral, como estas son normativas casi obligatorias dentro de una sociedad contradictoria, entonces ¿Qué nos referimos con involución mental?

Esta se da en el sentido de que, a pesar del libre albedrío que se posee y garantiza el propio estado como derecho fundamental se da de manera parcial en todos los aspectos de la vida, de tal manera que se pregunta si la realidad se fundamenta en ilusiones y engaños para que el ser humano como individuo se identifique a sí mismo como ser libre e independiente, contrariamente a lo que se estipula en modelos capitalistas en las cuales se ve a la persona como una pieza reemplazable cuando solo somos piezas reemplazables para las transnacionales que mueven la economía del mundo, generando esclavos industriales por medio de la opresión económica, países tercermundistas siendo sometidos y esclavizados por dirigentes corruptos o no aptos para el cargo apoyados por familias con gran poder adquisitivo e influencia general en el mundo, más si a esto se le suma la globalización y el parricidio de las empresas nacionales al ser entregadas al mercado internacional por beneficio propio de algunos pocos perdemos en sentido de la historia y la base de la experiencia a lo largo de los años, los seres humanos desde un inicio se vieron guiados por instintos, lo cual después evoluciono con el ensayo y error dando como resultado el avance de la humanidad, no obstante, se ha dado una involución involuntaria y voluntaria a causa de la naturaleza sociática codiciosa e ideologías de unos pocos, la iglesia católica siendo el ápex de estas causas, independientemente de donde sea el individuo nace con libertad como su derecho más básico, siendo la iglesia la causante de varias décadas de atraso por ideologías diferentes, matanzas y prejuicios degenerando la meta de la iglesia en ese

momento, si es que se puede definir así, ya que “la salvación” era una excusa bastante recurrente para exonerar las fechorías de este movimiento.

Se habrá pensado que con la llegada de constituciones que protegen el expresionismo de cada individuo, se prefiere seguir con el pensamiento colectivo perdiendo parte de identidad del individuo a la vez que pensamiento crítico, pero “Mucho antes estar loco significaba algo, hoy en día todos están locos” (Tri line, 2019). actualmente, se prefiere saltar la parte donde el activismo requiere una acción practica y poder gracias a las redes sociales donde le puedes enseñar en cualquier lugar, cualquier momento y a cualquier persona lo comprometido que están a dicha causa, no se pretende desacreditar a las redes sociales, por el contrario, tienen muchas ventajas únicamente que así mismo como tiene ventajas como para un anciano, puede utilizar una red social para no sentirse excluidos y aislados por la sociedad para seguir sintiéndose parte del mundo, tiene aún más desventajas y más importante, poder para mover masas, si se llega a una protesta cualquiera y se pregunta sobre las declaraciones formales sobre esa protesta, la gran mayoría de personas allí no tendrán ni idea que la protesta si quiera tenía una declaración formal ya que están tan cegadas por sus ideales que ni saben responder preguntas básicas sobre la protesta, el deseo de sentirse validado socialmente ha llegado al punto irracional de presentarse a una manifestación sin saber que se manifiesta, el apoyo siempre será agradecido pero no sirve de nada si la presencia del individuo no se traduce en algo tangible, las manifestaciones de este cumulo son útiles a su modo, pueden generar parones y en consecuencia presión en algún sector ya sea público o privado, y en algunos casos refiriéndonos al primer tipo de protesta, más que ayudar perjudican.

Entonces ¿Qué paso con los pilares lógicos que sostenían la sociedad?

Cuando creas una multitud con falta de voluntad y de actitud con la mentalidad de un verdadero activista, creas el slacktivismismo o lo que es lo mismo, tener la intención pero no las ganas, creas un espécimen tan vago que cree que un like, una firma o un compartir es suficiente para poder ser visto como una persona comprometida con causas sociales, como anteriormente se menciona, paginas como change.org para recolectar firmas tienen un nivel de impacto irrisorio, si se ha logrado algo a través de esta página, es porque estaba previamente sometido a un debate así que las firmas por si solas no han iniciado nada, frases como “314.335.151 personas ya han pasado a la acción. Victorias cada día” (change.org, 2019) engañoso como poco, ¿Victorias gracias a quién? ¿A las personas que previamente firmaron? Porque quienes ganan esos casos son sus abogados, sus gestores, las firmas son algo bastante secundario, eso sí, change.org lo etiquetara como una victoria dando la sensación de que fue gracias a la petición, casi pareciera que se le esté otorgando a la tecnología un poder sobrehumano para ejercer presión, pero poca presión genera un numero en un papel que es lo que consigues en change.org, es sencillo, si un movimiento requiere de poco esfuerzo, débil será su impacto pero la sensación de haber contribuido sigue estando, tirarse un cubo de hielo para llamar la atención y así conseguir donaciones, ir a una marcha sin saber su misión, son buenas medidas si lo que se consigue es conservar la propia reputación, malas si se cree que son medidas altruistas capaces de ayudar, “es mejor poco que nada” (activista desconocida en marcha feminista, 2016), eso solo sería cierto si verdaderamente hubiera por poco que fuera una ayuda, ya que muchas veces esas medidas como cambiar la foto de perfil o un hashtag son lo mismo que nada, diría que incluso peor ya que dan directamente la sensación de satisfacción sin directamente hacer nada y para de pensar por acciones que de verdad valgan la pena, se quedan atascados donde solo hablan del problema sin tomar medidas, siendo un claro ejemplo de control de masas y una libertad

parcial sobrellevada por manipulaciones sutiles combinando los medios de comunicación y movimientos sociales como arma social.

Teniendo en cuenta lo anterior, se podría decir que la clase obrera nunca llego a una libertad ideal o utópica, simplemente se convirtió en esclava de los medios de producción, la política y gobiernos y que solo, y únicamente se alcanzará la libertad por el comienzo del fin de los partidos tradicionales y la abolición del capitalismo como mejor sistema económico, cuando el capitalismo extremo es el que corrompe a la misma sociedad haciéndola batallar por un derecho a todos.

## **INCAPACIDAD SOCIAL/SOMOS SERES SOCIABLES**

Las sociedades construyen patrones de comportamiento al considerar ciertas acciones o palabras como aceptables o inaceptables. Estos patrones de comportamiento dentro de una sociedad dada se conocen como normas sociales, estos patrones son por lo general bastante lineales y fácilmente aceptados por la misma dependiendo de la evolución moral que se haya desarrollado a través de los años como subsecuencia a los cambios de pensamiento de la sociedad.

El Sujeto se afirma contra la dominación del aparato político y social, la libertad está vinculada a la pertenencia a una cultura. Como todos los movimientos sociales llevados por categorías dominadas, su defensa toma la forma de afirmaciones positivas, herederos de la defensa de los derechos de los trabajadores y quienes hablan hoy sobre los derechos del paciente, estudiantes de secundaria o espectadores, y la forma más defensiva de apego a la cultura que se ve amenazada por la penetración del poder económico, político o cultural desde el exterior. En términos estos dos lados corresponden a lo que las luchas capitalistas y luchas anti-imperialistas, pero se encuentran dentro de una sociedad nacional tanto como a nivel internacional. El primer tipo de reclamos de riesgo ser absorbido por el sistema político, conducir al neo-corporativismo propio de muchos países industriales o se reducen a un conjunto de grupos de presión formados por consumidores; el segundo riesgo, por el contrario, de encerrarse en un rechazo global de la modernización, en el aventurerismo militar o en un populismo más o menos abiertamente a la devoción de un líder. Pero estos riesgos de la ruptura y la degradación no impiden que la afirmación del sujeto sea asociada con la defensa de una cultura como con la afirmación de la libertad personal.

La modernización requiere ruptura, pero también continuidad. Si la discontinuidad es total, que la modernización viene completamente del exterior por conquista, y es mejor hablar entonces de colonización o dependencia que de modernidad. Si por el contrario, la continuidad es completa, lo mismo no se convierte en otro, permanece inmóvil y se vuelve cada vez más inadecuado para un entorno cambiante.

Europa occidental, como Estados Unidos, ha dado ejemplos sólidos de la asociación de cambio y continuidad, y durante mucho tiempo los países sociodemocratas como Suecia han logrado combinar apertura económica y mantenimiento del control nacional sobre la organización social y cultural. Esta interdependencia del sujeto personal y la defensa comunitaria define un pensamiento crítico de la modernidad. (Alain T, 1992) quien se opone directamente lo que dominó la vida intelectual.

Los intelectuales han buscado constantemente reemplazar la religión con otra versión de lo absoluto: belleza, razón, historia, identidad o energía. Tienen en ideas opuestas, Marx y Nietzsche a la cabeza, cuyas influencias se cruzaron en el siglo XX, el mundo social que condenó a un mundo superior, y, en consecuencia, la subjetividad denominada "pequeñoburguesa" a la objetividad del ser o de convertirse, al movimiento de la mente o al impulso del deseo y la voluntad en masa. Para este pensamiento, si lo social es peligroso, lo cultural, en el sentido etnológico, es odioso, porque es particular y cerrado en sí mismo, mientras que la liberación del hombre exige que se eleve por encima de las sociedades y culturas particulares para entrar en el dominio de lo universal, de lo absoluto.

Este pensamiento, como se ha estado mencionando, le da a la crisis de la filosofía de la Ilustración una respuesta dirigida al pasado y que toma la forma cada vez

más peligrosa de la nostalgia del ser y el rechazo de la modernidad. Por el contrario, tienes que diseñar esto como la combinación de racionalización y subjetivación.

Hoy en día ya no podemos simplemente tomar el control las representaciones se desarrollaron en el momento en que triunfó, en Alemania y en los Estados Unidos con más fuerza incluso que en Gran Bretaña y Francia, la gran industrialización a finales del siglo XIX ¿Cómo no mirar primero la imagen muy diferente que se ha impuesto en nuestras sociedades de consumo y que parece estar extendiéndose desde los Estados Unidos por todo el mundo? Hoy la idea de la modernidad se asocia, más que el reinado de la razón, con la liberación de los deseos y la satisfacción de las solicitudes. Este rechazo de restricciones colectivas, prohibiciones religiosas, políticos o familiares, libertad de movimiento, opinión y expresión, son demandas fundamentales que rechazan como "obsoletas" o incluso reaccionarias todas las formas de organización social y cultural que obstaculizan la libertad de elección y comportamiento. Un modelo liberal reemplazó a un modelo técnico y movilizador. En particular, las imágenes de la juventud son en su mayor parte imágenes de liberación de los deseos y sentimientos. Este liberalismo define el tema, como la democracia de manera negativa, por el rechazo de este que obstruye la libertad individual y colectiva. Lo que lleva a reemplazar las parejas de oposición que fueron previamente expuestas debido a que Louis Dumont tiene dada una formulación clásica inmediata, la del holismo y el individualismo.

Las sociedades no modernas, incluso si su aparición es reciente, son aquellas que definen al individuo por el lugar que ocupa en un todo que constituye un actor colectivo, es decir, un conjunto de reglas impersonales creadas por un pensamiento mítico que se refiere a una creación divina, a un evento primitivo o al patrimonio de los antepasados. El individualismo no tiene contenido propio, porque un estándar solo puede emanar de una institución y tener efectos reguladores colectivos. La libertad de

todos no conoce otro límite que la libertad de otros, lo que impone la aceptación de reglas de vida en la sociedad son puras limitaciones, pero necesarias para el ejercicio de la libertad, que serían destruidas por caos y violencia. No es el individuo quien debe ser dirigido o dirigido, es la sociedad la que debe ser civilizada. Se hacen las reglas de la vida en sociedad.

para ampliar el espacio abierto a la libertad individual. Idea totalmente opuesta a la educación clásica que impuso fuertes disciplinas al niño para que la razón y el orden prevalecen sobre la pasión y la violencia. Este modelo liberal no puede definirse solo por un llamado muy general a la iniciativa libre, cuando los modelos más directos de educación y organización eran de complejidad infinita y dio a luz a una casuística de la cual los libros de texto de confesores del régimen fundamentalista y clasista en el que se vive, la edad media da un ejemplo claro.

La observación de las costumbres actuales muestra, especialmente en la juventud, o al menos en su fracción mayoritaria que parece pertenecer a esta sociedad liberal y moderna, una fuerte asociación de individualismo, tolerancia y el rechazo de la exclusión de una categoría social o nacional. De ahí el éxito de las campañas negativas emprendidas por el movimiento feminista por el derecho a la anticoncepción y aborto, que contrasta con la debilidad y el fracaso del movimiento positivo de "Liberación de la mujer"; de ahí también el rechazo de la discriminación racial, tan fuerte como el de los regímenes autoritarios y totalitarios.

¿No es la modernidad la desaparición de todos los modelos y todos trascendentistas y, por lo tanto, fuerzas religiosas, políticas o sociales que crean civilizaciones definidas por normas imperativas de moralidad? Nuestro concepto de modernización, es decir, la historia moderna, estuvo dominada por la idea que la inercia de los sistemas sociales y las agencias de control social y cultural familia de manera que

las escuela, iglesias, leyes, no se pudieron superar y poner en marcha en la sociedad solo por la conjunción de dos factores: la apertura de las fronteras del sistema y la formación de un poder central que rompe los mecanismos de reproducción social.

El primer tema es el del papel creativo del comercio y, por lo tanto, de la superioridad de los estados marítimos como Atenas, Venecia o la Inglaterra moderna sobre estados continentales como Turquía o Rusia. Europa contemporánea da a este tema una importancia central: sus etapas se llamaron Unión Común Europea de Pagos, Comunidad del Carbón y del Acero o comunidad económica. La construcción de Europa rara vez se define en términos positivos, casi siempre en términos de eliminación de límites, y el acto simbólico de la caída de los regímenes comunistas en Europa.

¿Entonces, hasta alturas escala la utilidad social?

Si este llamado a la naturaleza tiene una función fundamentalmente crítica y antirreligiosa, es porque busca dar al bien y al mal un fundamento que no sea religioso ni psicológico, que es solo social. La idea de que la sociedad es la fuente de valores, que el bien es lo que es útil para la sociedad y el mal que perjudica su integración y eficiencia, es un elemento esencial de la ideología clásica de modernidad. Para no seguir sometido a la ley del padre, debe ser reemplazado por el interés de los hermanos y someter al individuo al interés de la comunidad. En su versión aún más religiosa, la de las reformas protestantes y católicas, esto es la identificación de lo espiritual y lo temporal toma la forma de la búsqueda de comunidad de santos, se definen como una comunidad o Iglesia, que los lleva a rechazar que los sacerdotes posean tierras; ellos deben ser pagado por la comunidad, bien analizado por Emmanuel Mendes Sargo, se acerca a lo que será el espíritu de la Ginebra calvinista, pero también a la política de los jesuitas. Pero esta visión secularizó rápidamente y el interés de la comunidad.

Reemplazó el llamado de la comunidad a la fe. Maquiavelo funda esta noticia pensó en lo político al admirar a los ciudadanos de Florencia en la lucha contra el papa, porque pusieron "el amor de su ciudad natal por encima del temor por la salvación de su alma ", y la ciudad es el cuerpo social cuya integridad es necesaria para la felicidad de cada uno. Es por eso que el Renacimiento y los siglos siguientes usan tanto Lontiers a ejemplos tomados de la antigüedad griega y romana. Es que exaltó la moral cívica y reconoció la ciudadanía en una ciudad libre como el bien supremo.

La formación de un nuevo pensamiento político y social es el complemento esencial de la idea clásica de modernidad, ya que está asociada con la de secularización de manera mediática.

La sociedad reemplaza a Dios como un principio de juicio moral y se convierte, mucho más que un objeto de estudio, en un principio de explicación y evaluación del comportamiento.

La ciencia social nace como ciencia política, primero en curso de luchas entre papas y emperadores, cuyos intereses son defendidos, especialmente por la voluntad de Maquiavelo de juzgar las acciones e instituciones políticas sin recurrir al juicio moral, es decir religioso, por la idea común a Hobbes y Rousseau, y muy diferente análisis de Locke: ese orden social se crea por una decisión de las personas que se someten al poder del Leviatán o la voluntad general que se expresa en el contrato social. El orden social no debe depender de nada más que una decisión humana libre, que lo convierte en el principio del bien y el mal y ya no es el representante de un orden establecido por Dios o por naturaleza. Análisis de Hobbes precedió a los demás y fue, después del trabajo de Maquiavelo, la primera Gran reflexión moderna sobre la sociedad. Al principio, para Hobbes, es la guerra de todos contra todos, el miedo a la muerte que resulta de esta hostilidad general lleva a establecer paz por la renuncia de cada uno de sus derechos a

favor de un poder absoluto, esto no elimina el derecho del individuo a rebelarse contra el soberano si esto ya no garantiza la paz de la sociedad. Es más correcto hablar aquí de filosofía política que de sociología, porque el análisis no comienza con Hobbes o Rousseau de la actividad económica, como con Locke, o las características culturales o sociales, como en el trabajo de Tocqueville. pero directamente de poder y sus fundamentos. La idea de un actor social tiene poco lugar en esta filosofía política, y la de las relaciones sociales aún menos. Lo único que importa es el fundamento del orden político sin recurrir a principios religiosos. lo cual es particularmente importante para Hobbes, quien critica la afirmación de varios grupos religiosos de justificar su lucha de poder en Inglaterra por argumentos de las escrituras y su fe religiosa. Formación del estado absolutista en Francia, desde Loiseau y los juristas de Louis XI hasta Richelieu y Louis XIV, también se basa en la transición de universal a soecitas y reemplaza lo divino con lo político como expresión de lo sagrado en la vida social, descartando así el pensamiento de Bossuet. La Revolución Francesa llevará esta evolución al extremo al identificar a la nación con la razón y la mentalidad cívica con la virtud, y revoluciones posteriores impondrían más y más deberes a los ciudadanos vinculante, lo que conducirá al "culto a la personalidad". En el corazón del movimiento de la Ilustración, Diderot se opone a la racionalidad de voluntad general Analizando en la Enciclopedia la idea de la ley natural, escribe" que el hombre que solo escucha su voluntad particular es el enemigo del género humano, que la voluntad general es, por lo tanto, en cada individuo un acto puro de comprensión, que razona en el silencio de las pasiones sobre lo que el hombre puede demandar de su prójimo y lo que su prójimo tiene derecho a exigir de él "(Rousseau, de una manera muy diferente, busca defender un principio de ciudadanía que rompe con la desigualdad que domina lo que los pensadores escoceses de su siglo comenzaban a llamar a la sociedad civil. Ni burgueses ni sagrados, orden

social, para Hobbes en el siglo XVII. siglo en cuanto a Rousseau en el siglo 18, debe descansar en una decisión libre, y así se convierte en el principio del bien. Pero esta decisión libre es la expresión de la voluntad general.

La fórmula, que se usaba comúnmente, tiene un significado nacionalista en Rousseau. Porque la voluntad general no defiende los intereses de la mayoría o del tercer estado, posición que rechaza formalmente; solo se aplica a los problemas generales de la sociedad, por lo tanto, a su propia existencia, y sobre qué base puede esto ¿Universalismo, si no razón? Hay un orden natural en el que el hombre debe sabiendo cómo encajar, y cuando sale de él, impulsado por su deseo y sus ambiciones, pasa de esta existencia natural al dominio del mal que separa y se opone a los individuos. El contrato social revela un soberano que es a la vez la sociedad misma, que constituye un cuerpo social con la condición de ser pequeño, y la razón. Como todos los filósofos de la Ilustración, Rousseau descarta la revelación divina como un principio de organización de la sociedad y la reemplaza con la razón. El soberano de Rousseau anuncia la conciencia colectiva de Durkheim, como su pensamiento, después del de Hobbes, está en el origen de todas las sociologías que definen las funciones principales de una empresa y evalúan la conducta por su contribución positiva o negativa a la integración social y a la capacidad de instituciones para controlar intereses y pasiones personales. Durkheim está en esto, es decir, un heredero de la filosofía política del siglo XVII y decimotercero siglo después del largo eclipse representado por el triunfo del historicismo y la representación de la sociedad como un campo de conflictos sociales entre el futuro y el pasado, interés y tradición, vida pública y vida privada. Así se crea uno de los grandes modelos de representación de la vida social, en cuyo centro se ubica la correspondencia entre el sistema y los actores, instituciones y socialización. El ser humano ya no es una criatura hecha por Dios a su imagen, sino un actor social definida

por roles, es decir, por los comportamientos vinculados a los estatutos y que debe contribuir al buen funcionamiento del sistema social. Es porque lo que hace el ser humano es que ya no debe mirar más allá de la sociedad, hacia Dios, su propia individualidad o sus orígenes, y que debe buscar la definición de correcto e incorrecto en lo que es útil o perjudicial para la supervivencia y el funcionamiento del cuerpo social.

La noción de sociedad, que seguiremos usando en este libro para designar un conjunto concreto, definido por fronteras, fuentes reconocidas de autoridad, cuerpos policiales y un sentido de pertenencia, por lo tanto, recibió en este pensamiento social clásico otro significado, explicativo y no descriptivo, ya que la sociedad y la posición ocupada en él son elementos de explicación del comportamiento y su evaluación. Es este sociologismo el que es un elemento central de la visión modernista. Esta visión se ve reforzada por el optimismo de Diderot en su Ensayo sobre mérito y virtud: "El hombre es recto o virtuoso cuando, sin ningún motivo bajo o servil, como la esperanza de una recompensa o el miedo al castigo, obliga a todas sus pasiones a conspirar por el bien general de su especie: esfuerzo heroico y que, sin embargo, nunca es contrario a sus intereses particulares" (Diderot, 1767). Idea que debemos reconocer tan débiles como las teorías sobre la bondad natural de hombre o la correspondencia de virtud y placer. Y la crítica Mandeville del orden social es tan devastador como el del orden moral. egoísta, y su aguda afirmación de que uno debe elegir entre la virtud y la riqueza, entre la salvación y la felicidad? la debilidad de esta ética, esta estética y esta política proviene de lo que la ideología modernista no es convincente cuando querida para dar un contenido positivo para la modernidad, mientras que es fuerte cuando sigue siendo crítico. El contrato social puede crear una comunidad tan opresiva como el Leviatán que pone fin a la guerra de todos contra todos en beneficio de su sumisión a un poder central

absoluto, pero se entendió como un llamado a la liberación, al derrocamiento de poderes que descansaban solo en la tradición y una decisión divina. El concepto de modernidad desarrollado por los filósofos de la Ilustración es revolucionario, pero no es nada más.

No define una cultura sociológica ánima las luchas contra la sociedad tradicional en lugar de iluminar los mecanismos operativos de una nueva sociedad. Desequilibrio que encontrado en sociología: desde finales del siglo XIX siglo, este colocado en el centro de su vocabulario la oposición de lo tradicional y lo moderno, de la comunidad. En todos estos casos, el término que define la sociedad moderna sigue siendo vago, como si solo la sociedad dicho tradicional se organizó alrededor de un principio positivamente definido y por lo tanto capaz de controlar los arreglos institucionales, mientras que lo que define la sociedad moderna sería negativa, forzaría a disolver el viejo orden en lugar de construcción de un nuevo orden.

Esta debilidad de las propuestas y esta fuerza de los críticos en el pensamiento modernista puede explicarse porque el llamado a la modernidad se define menos por su oposición a la sociedad tradicional solo a través de su lucha contra la monarquía absoluta. Especialmente en Francia, donde los filósofos del siglo XVIII. siglo, Rousseau tanto como Diderot o Voltaire, lideran activamente la lucha contra la monarquía, su legitimación y los privilegios que garantiza. La idea de modernidad en Francia era revolucionaria durante mucho tiempo porque no tenía la posibilidad, como en Inglaterra después de 1688 y la eliminación de la monarquía absoluta, de construir un nuevo orden político y social, una tarea en la que Locke trabajó, se embarcó en el barco que trajo a Guillermo de Orange a Inglaterra. Por eso ella pidió la naturaleza contra la sociedad, y un nuevo poder absoluto contra la desigualdad y el privilegio. La ideología modernista no se ha relacionado con la idea democrática; ella era verdaderamente revolucionaria, criticaba en teoría y luego en la práctica, el poder del rey y de la Iglesia católica en

nombre de los principios universales y de la razón misma. La identificación de la modernidad con la razón ha sido más francesa que inglesa. La Revolución inglesa y la Declaración de derechos de 1689 todavía exigían la restauración de los derechos tradicionales del Parlamento, mientras que la Revolución francesa, desde su radicalización, apelado, en nombre de la razón, a la unidad de la nación y al castigo de los agentes del rey y en el extranjero.

## **IMPLOSION DE PILARES FUNDAMENTALES**

Nietzsche y Freud, bajo el signo de la crisis y la descomposición de la modernidad. De la reducción de la modernidad a la racionalización, no debe conducir a una posición anti o postmoderna. Por el contrario, se trata de redescubrir un aspecto de la modernidad que ha sido olvidado o combatido por la racionalización triunfante. Es en nombre de Descartes y de la idea de la ley natural, tanto como en nombre de la preocupación contemporánea por el tema, que es aconsejable abrir las dos alas de la modernidad, desplegarla tanto en el espacio de subjetivación que en la de racionalización. Más allá de las disputas sobre las palabras, es necesario afirmar la modernidad del tema del sujeto, para reafirmar que está vinculado a la creación acelerada de un mundo artificial, producto del pensamiento y la acción humanos. Pero es necesario tomar una imagen menos delicada de la situación actual de la modernidad: si he hablado durante tanto tiempo sobre la explosión y la descomposición del modernismo, es porque la experiencia el ser humano contemporáneo está hecho pedazos. ¿Cuál es la contrapartida de la globalización de los problemas, en la que tantos sociólogos insisten razón, y le da su verdadero significado? Decir que las nuevas técnicas de comunicación nos han acercado el uno al otro y que somos conscientes de que todos pertenecemos al mismo mundo corre el riesgo de parecer superficial y banal si no se agrega tan pronto como este mundo donde todos los viajes han tenido lugar acelerado y multiplicado se parece cada vez más a un caleidoscopio. Todos pertenecemos al mismo mundo, pero es un mundo roto y fragmentado. Para que podamos apostar nuevamente por la modernidad, debemos encontrar un principio de integración de este mundo contradictorio, juntar las piezas. Hoy, parte del mundo se retira a la defensa y la búsqueda de su identidad nacional, colectiva o personal, mientras que otra parte, por el contrario, solo cree en el cambio permanente, viendo el mundo como un híper-mercado donde constantemente aparecen nuevos productos.

Para otros, el mundo es un negocio, una compañía de producción, mientras que otros se sienten atraídos por lo no social, ya sea que se llame ser o sexo. En medio de estos fragmentos de la vida social cargada de valores opuestos bulle con la multitud de hormigas encadenadas a racionalidad técnica, operadores, empleados, técnicos, altos o bajos puestos, que todo se desvía de preocuparse por los fines de su acción. Porque no podemos pasar el filmar al revés y redescubrir la unidad irremediabilmente rota del mundo de la Ilustración y el Progreso; Por lo tanto, debemos preguntarnos cómo restaurar la unidad entre vida y consumo, la nación y el negocio, y entre cada uno de ellos y el mundo de racionalidad instrumental. Si esta reconstrucción es imposible, es mejor ya no hablar de modernidad.

## **BIBLIOGRAFIA**

Nicolás, A. (2013) *Crítica social*, recuperado de: <https://critica.cl/reflexion/critica-social>

Ricardo, E. (2018) *Una crítica a la sociedad y la política*, recuperado de:

<https://www.roastbrief.com.mx/2018/07/una-critica-a-la-sociedad-y-la-politica/>

Navarro C. (2015) *Historia de la filosofía*, recuperado de:

[http://www.filosofia.net/materiales/sofiafilia/hf/soff\\_mo\\_16.html](http://www.filosofia.net/materiales/sofiafilia/hf/soff_mo_16.html)

Claudia C. (2011) *Teoría de distribución de poder*, recuperado de:

[https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-090X2011000100003](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-090X2011000100003)

Freud S. (1917) *Introducción al psicoanálisis*, recuperado de:

<http://www.bibliopsi.org/docs/freud/15%20-%20Tomo%20XV.pdf>

Bossuet (1752) *Crisis escolástico-moderna*, recuperado de:

<https://www.e-torredebabel.com/historia-filosofia-gonzalez/bossuet-h-filosofia-g.htm>

Freud, S. (2004). *El malestar en la cultura*, recuperado de:

<http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/el%20malestar%20en%20la%20cultura.pdf>

Freud, S. (1996). *Tótem y Tabú*, recuperado de:

<http://www.bibliopsi.org/docs/freud/13%20-%20Tomo%20XIII.pdf>

Friedrich N. (1915) *El pensamiento de Friedrich Nietzsche*, recuperado de:

<http://www.filosofia.net/materiales/filosofos/nietzsche/pensa.htm>



**LOS DOS CONTRARIOS**

**ANGELA MARÍA AGUDELO NOVA**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA DTHC**

**2020**

**LOS DOS CONTRARIOS**

**ANGELA MARIA AGUDELO NOVA**

**Monografía sobre el tiempo y la eternidad**

**Profesor**

**José Angelino Leal Torres**

**Licenciado En Ciencias Religiosas**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA DTHC**

**2020**

Me gustaría dedicar esta monografía a mis padres, amigos y profesores, por apoyarme, enseñarme, guiarme, y lo más importante, por ser parte de mi tiempo, quiero que sepan que los llevaré siempre en mi corazón para toda la eternidad.

## TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
INTRODUCCIÓN	
LA CONCEPCIÓN DEL TIEMPO.....	7
LO INTERMINABLE CONOCIDO COMO ETERNIDAD.....	13
EL INFINITO Y LA ETERNIDAD ¿IGUALES O DISTINTOS?.....	17
DIFERENTES PERO NECESARIOS.....	20
CONCLUSIONES.....	25
BIBLIOGRAFIA.....	28

## INTRODUCCIÓN

Para entender el tiempo hay que entender la eternidad, es decir, que hay que conocerla, ya que de allí proviene el tiempo. Además hay que tener claro que aunque estos parezcan dos cosas completamente diferentes se complementan entre ellos, asimismo se debe tener en cuenta el concepto de cada uno, es decir, del tiempo y de la eternidad como tal, viendo también los diferentes pensamientos y aportes de grandes filósofos de la antigüedad, y como varía el concepto dependiendo de sus teorías, la cual hace que las personas cambien su forma de pensar con respecto al tema y guiarse con el pensamiento que se adecua a su forma o concepto que tenían. Por esto, en esta monografía se busca mostrar los diferentes pensamientos acerca este tema central del tiempo y la eternidad, y además mostrar la relación entre estos dos, y de igual forma mostrar la diferencia que hay o que algunas personas a lo largo de la historia cree existe entre lo eterno con lo infinito, para así poder llegar a entender más la definición de lo eterno.

El primer capítulo “la concepción del tiempo”, trata de mostrar las diferentes concepciones que se tiene del tiempo, es decir, los conceptos que diferentes personas reconocidas (principalmente filósofos), han tenido sobre el tiempo a través de los años, además, trata de mostrar la relación que hay entre el pasado, el presente y el futuro con el tiempo.

Al igual que el primer capítulo, el segundo llamado “lo interminable conocido como eternidad”, tiene como fin, mostrar los diferentes conceptos que se tiene de la eternidad, donde algunos lo asocian con Dios, otros simplemente lo consideran un tiempo sin límite, etc.

En el tercer capítulo “el infinito y la eternidad ¿iguales o distintos?” y cuarto capítulo “diferentes pero necesarios”, prácticamente tiene un mismo fin, el cual es mostrar la relación entre dos temas en específico, ya sea la eternidad y el infinito o el tiempo y la eternidad, donde se trata de mostrar cómo se relacionan entre sí, sus diferencias y la importancia de estos.

## LA CONCEPCIÓN DEL TIEMPO

El tiempo se puede decir que es algo, el cual no tiene un término o palabra que lo defina, por eso, es un tema que los filósofos concentran una gran parte de sus vidas en definirlo y conllevarlo a una definición como tal. Se dice que la frase de San Agustín “si nadie me lo pregunta, lo sé; si me lo preguntan y quiero explicarlo, ya no lo sé”, expresa muy bien la confusión que siempre ha estado presente en los filósofos acerca del tiempo y su dificultad para definir en que consiste, ya que el tiempo es uno de tantos temas que desde la antigüedad hasta estos tiempos, ha generado discusiones y controversias, llamando así, la atención de grandes pensadores, buscando en la duración de las cosas la intención de cambios repentinos, en lo que creían que era la facilidad de la expresión del tiempo, de cómo se podían lograr grandes y expresivas opiniones y debates, charlas de lo magnifico que era el conlleva las diferentes teorías acerca de esto, que nada ni nadie conocía, “el tiempo”.

Claro está que la definición del tiempo cambia dependiendo el contexto en el que se use o la disciplina que lo aborda, como por ejemplo, para la física “se llama tiempo a una magnitud que sirve para medir la duración o la separación de uno o más acontecimientos. Esto permite ordenarlos en una secuencia (pasado, presente, futuro) y determinar si ocurren o no en simultáneo” (Raffino, 2020).

En cambio si se analiza por el lado filosófico, el tiempo puede ser definido de diversas maneras, ya que es un tema que ha sido tratado desde los antiguos griegos y lo sigue siendo en

la actualidad. Platón, decía que el tiempo es la imagen móvil de la eternidad, y este fue el primero en ocuparse de la realidad temporal, aunque en una forma mítica más que una formulación lógica, en su dialogo Timeo.

El tiempo fue creado después del universo para perfeccionar el movimiento de los astros en sintonía con un modelo matemático de la realidad superior, el mundo de las ideas. De esta forma, el tiempo que marcan los astros en su perpetuo vaivén resulta la imagen móvil de la eternidad. Platón (citado por Uriepero, 2016).

En cambio, su discípulo Aristóteles, ve el tiempo desde el punto de vista físico, donde en su obra llamada “física”, intenta dar una explicación racional al observar que la percepción del tiempo es conjunta con la percepción del movimiento. Aristóteles (citado por Uriepero, 2016) afirma que “cierto que podemos estar en la oscuridad y no percibirlo al no moverse ningún cuerpo, razona el filósofo; sin embargo, basta un movimiento en la mente para darnos cuenta de que el tiempo transcurre”, según este argumento de Aristóteles, se puede deducir que el tiempo es:

«Es la medida del movimiento según el antes y el después». Entonces, ¿Qué sucede con el «Ahora»? ¿Dónde está lo pasado antes de hacerse presente y que ocurre con este, se ha desvanecido? Ahí está el problema del tiempo para Aristóteles: «parte del mismo pasado y ya no existe, y la otra parte del futuro y no existe todavía; y sin embargo, esta hecho de aquellos. (Uriepero, 2016).

Prácticamente lo que Aristóteles quería decir es que, es lógico pensar que, si no hay presente ni pasado ni futuro, no hay tiempo. Así que se puede deducir que Aristóteles ve el tiempo como si estuviera conectado con el espacio y el movimiento, el ahora, el antes y el después son los conceptos los cuales intentan precisar el ser del tiempo y su función como medida, el tiempo es algo intangible, es invisible, es un estado sin conciencia, es algo que solo lo ha percibido la conciencia y tal vez un recuerdo, que al pasar la vida se puede estar desvaneciendo la imagen, su color y porque no su olor. Es por esto que se considera importarte

disfrutar el hoy, el presente, el ya, porque esto en algún momento se puede desvanecer de la mente de las personas, de sus recuerdos, es así como algo que fue parte de nuestra historia pasa a ser el pasado de esta, y muchas veces queda en el olvido.

Tal como lo expresa Osho, en su libro “vivir peligrosamente en tiempos extraordinarios”, “el tiempo es una invención de la mente, y solo puede existir si hay un ayer y un mañana; el momento presente no forma parte del tiempo” (Osho, 2013, p. 32), al parecer el autor enfocaba su análisis, a la controvertida situación del tiempo, de como por medio de manifestaciones de ambientes comunes, veía que todo y nada cumplía con los preceptos adaptados, de cómo se desvanecía la constancia de tiempo en un solo ir y venir de las olas del mar, de cómo se esfumaba ese pensamiento de un tiempo permanecido en espacio, de cómo era inconstante el tiempo dado a una puesta de sol y como el tiempo jugaba un papel importante en la metodología de un ambiente indescriptible, solo se sabe que el tiempo es inexistente y se puede sentir de este modo, pues el presente es solo un suceso de un ya, que traspassa el ahora, el ayer y el mañana. Además, en su obra se puede apreciar como el autor toma la importancia del paso del día a la noche, ya que gracias a este constante cambio se puede percibir un movimiento o un cambio, y sin la existencia de este, puede que ni siquiera existiera la curiosidad del paso del tiempo, ya que las personas pensarían que como no hay cambio no hay tiempo, o prácticamente tomarían que el tiempo es eterno y siempre estamos en el hoy, es decir, que no habría cierto cambio entre el hoy y el mañana si no que estaría siempre en un solo tiempo.

El tiempo tiene una extraña forma de ser, porque una parte de él ya ha sido y no es, mientras que otra parte aún no ha sido y está por ser. De modo que el tiempo así

pensado parece más bien una forma de no ser que una forma de ser. Aristóteles (citado por Campo, 2016)

Según esto, se puede ver que Aristóteles toma al tiempo como algo ilimitado, donde el pasado es algo que alguna vez fue el futuro, y el futuro alguna vez va a ser pasado, pero el presente lo ve más que todo como algo sin duración, ya que el tiempo es algo el cual va cambiando y va moviéndose, así que el presente se convierte en pasado en un instante, por eso es que se dice que el presente no tiene duración sino más bien es el paso del futuro al pasado o el medio entre estos dos. Además se podría deducir que Aristóteles (teniendo en cuenta que el relaciona el tiempo con el movimiento), ve al tiempo como algo que está en constante cambio y evolución, y que prácticamente nunca es el mismo, por eso él dice que “una parte de él ya ha sido y no es, mientras que otra parte aún no ha sido y está por ser” Aristóteles (citado por Campo, 2016).

Con respecto al movimiento Aristóteles afirmaba “así como es el movimiento así es también el tiempo” (Minecan, 2017). Según él, el tiempo no es un movimiento, pero así mismo no hay tiempo sin el movimiento, pues ambas se perciben juntos, ya que “si algo se ha movido es que algún tiempo ha pasado, si algo ha pasado es que algún movimiento se ha producido.” (Campo, 2016). El movimiento, siempre se da en el espacio, donde hay un antes (la posición desde donde se mueve el móvil) y hay un después (la posición hasta donde se mueve), al igual que en el movimiento, en el tiempo también hay un antes y un después, ya que el tiempo se da en el movimiento. Para comprender un poco esta teoría de Aristóteles podemos basarnos en los elementos fundamentales de la vida, el aire, agua, fuego y tierra, tiene cabida en este pensamiento, todo tiene un espacio, un tiempo y un movimiento, el cual nos muestra claramente que el tiempo es absolutamente incierto, todo es cambiante y todo se transforma.

San Agustín, dedicó gran parte de su vida tratando de defender el cristianismo a través de sus escritos filosóficos y teológicos. Lo primero que establece, es que el tiempo no puede ser infinito ya que de acuerdo con su visión cristiana “el tiempo fue creado por Dios y es imposible que hubiese creado algo infinito.”(Renteria, 2015). Es decir, que él considera que el tiempo no puede ser algo infinito o algo eterno, ya que fue creado por un ser perfecto, es decir, por Dios, entonces él considera imposible que Dios creara algo infinito. Además el profundiza sobre el tiempo, y llega a la conclusión de que el tiempo existe en la mente del ser humano.

Si es que podemos medirlo y defender su existencia objetiva, es solamente porque tenemos la capacidad de recordar lo que vivimos en el pasado, e imaginar lo que podrá suceder en el futuro, pero realmente el pasado y el futuro no existe, la única cosa que existe es el presente. El tiempo es una construcción mental. (Renteria, 2015).

Según esto se podría entender que para San Agustín el tiempo existe solo en la mente ya que, según él, a lo que se le llama pasado en realidad solo son recuerdos, y el futuro solo imaginación sobre lo que podría suceder, así que en realidad estos dos no existen, solo el presente. Es por esto que él dice que el tiempo es una construcción mental. Y si, su pensamiento es lógico, ya que el pasado de las personas en realidad solo quedan como recuerdos ya que dejó de ser un suceso o algo presente a ser algo que ya pasó, y el futuro es lo que las personas imaginan que podría pasar, como por ejemplo, una persona imagina o piensa que pasará el examen, esto puede que suceda o puede que no suceda, pero el punto es que está pensando en lo que podría llegar a pasar en un futuro, ya sea lejano o cercano. Y el presente según San Agustín, es lo único que es real, ya que es algo el cual no son recuerdos ni es algo que uno imagina, pero que se va a convertir en recuerdos (pasado) y puede que en algún momento la persona imaginó que podría pasar.

Ahora bien, desde otro contexto de la filosofía, desde el pensamiento kantiano, el tema del tiempo lo define como:

El tiempo es una condición de los fenómenos, una representación necesaria que subyace en todas nuestras intuiciones. El tiempo es una forma de intuición “a priori”; no es subjetivo, ni convencional ni arbitrario, no es una cosa en sí, no es real. Kant (citado por Gutiérrez, 2012).

Esto que aporta Kant sobre el tiempo es algo, el cual es lógico, ya que el tiempo como bien se sabe, no es material sino más bien se podría decir que es sensorial, y como dice Kant, el tiempo es “a priori” ya que es algo que no viene por medio de la experiencia, ya que ¿cómo las personas van a conocer lo que va a suceder, lo que sucedió o lo que sucederá por medio de lo que ha vivido o ha experimentado?, es imposible, por esto es que Kant lo toma como algo “a priori”.

## LO INTERMINABLE CONOCIDO COMO ETERNIDAD

El termino eternidad, “deriva del latín “aeternus”, la cual significa, “perpetuo”. Esta palabra se ha formado por contracción de “aeviternus”, derivado a su vez de “aevum”, la cual significa, “duración”, “tiempo”, “vida”, “edad”. (Carrasco, 2003, p. 88).” Aunque muchas religiones asocian la idea de eternidad a perpetuidad, la cual es aquello que dura para siempre o es continuo. Y en esta línea, la eternidad para ellos es un atributo de Dios, ya que Dios es el creador del universo y de todas las cosas, es por esto que es lógico que un ser eterno o un ser que no tiene un principio ni fin haya creado cosas infinitas, es decir, que tienen un principio pero no tienen un fin, o cosas finitas, es decir, cosas las cuales tienen principio y también tienen fin. Para otras religiones este término varia un poco, pero prácticamente es una idea parecida, aunque en otras, la idea la ven por otro punto de vista, como por ejemplo, para el budismo tibetano, la eternidad es la fuente del alma, donde terminan las ilusiones y comienza la realidad.

En el sentido filosófico “La palabra “eternidad”, es una traducción de la palabra griega, “aion”. La palabra “aion”, en griego antiguo, designa la fuerza vital, lo que hace que vivamos durante un cierto y determinado tiempo.”(Carrasco, 2003, p. 88), esto quiere decir que toda nuestra vida se le llama o hace referencia al “aion”, la cual es la duración de nuestra vida, y asimismo la muerte de alguien es el momento donde termina su “aion”, por eso este término puede traducirse como “vida”. Mas a delante, la palabra pasa a significar “el espacio de vida”, o el tiempo de vida, donde al morir, en realidad significa llegar al límite de nuestra vida o “aion”.

Otra definición filosófica también es que “la eternidad refiere a un tiempo que no puede ser medido porque trasciende la temporalidad misma.” (Caldeiro, 2017). Para la filosofía patrística cristiana, la eternidad posee dos propiedades las cuales son la unidad e indivisibilidad, para ellos una realidad es eterna cuando no es algo en un momento y algo diferente en otro momento sino que siempre será lo mismo, es decir, cuando posee una perfección indivisible. Se puede decir que la eternidad según ellos es “el momento de absoluta estabilidad de la reunión de los inteligibles en un punto único” (Caldeiro, 2017), es por eso que en la eternidad no se ve el futuro o el pasado, ya que este está inmerso en un presente constante.

Quédate en el momento presente, permanece en el aquí y el ahora, como si el ayer no hubiese existido y el mañana no fuera a existir. Y ese estar en el presente totalmente te unifica con el resto de la existencia, porque la existencia no sabe del pasado ni del futuro, siempre está aquí y ahora. (Osho, 2013, p. 31)

Lo que esto quiere decir, es que las personas deben vivir más el presente dejando de pensar en el pasado, ya que según el libro, al hacerlo se estaría desperdiciando el presente. Además dice que deben dejar de pensar en lo que pasara, es decir, en el futuro, ya que nadie sabe que va a pasar, por esto sería un desperdicio pensar en esto también, ya que ¿para qué hacernos ilusiones o ideas de lo que podría pasar, cuando no es seguro que realmente vaya a suceder?, por esto, es mejor disfrutar el hora para crear una buen pasado y así tener una buena historia, y sin arrepentimientos. El autor del libro también habla sobre la existencia, donde dice que la existencia “solo conoce un tiempo: el presente. Es el idioma el que ha creado tres tiempos verbales y tres mil presiones en tu mente. La existencia solo conoce un tiempo: el presente, y aquí no hay tensión, es absolutamente relajante.”(Osho, 2013, p. 31). Y si, es verdad, si las personas realmente vivieran el hoy sin pensar en el ayer, sin arrepentimientos ni nada que los

tire hacia el pasado ni alguna preocupación que los tire al futuro, estarían viviendo realmente tranquilos. Desde tiempos antiguos, la sociedad, la religión y las costumbres ha llevado a las personas a visualizar la vida con absoluto resentimiento, de vivir con miedo a un futuro, de hacer las cosas por que la sociedad designa como deben vivir, actuar y desarrollarse como un ser perfecto para ser parte de la sociedad, no obstante la religión nos ha demarcado en que creer, que hacer, que no hacer, a que temer, y a que no temer, a llevar consigo un tiempo marcado del bien y el mal. Entonces ¿Cómo se puede considerar un estado de tiempo en una eternidad ya marcada? Es algo que inquieta, pero que marca en la sociedad un trazo de invisibilidad de los tiempos pasados y futuros...en un presente sin precedentes.

En timeo, Platón dice que de la esencia eterna podemos decir a veces que fue o que será, pero en realidad, solo podemos decir de ella que es, porque en efecto, lo que es inmóvil nunca va a llegar a ser ni joven ni viejo. Platón además, en “Fedón” trata de hacer como una imitación móvil de la eternidad, y al mismo tiempo que pone un orden en el cielo, como una forma de eternidad inmóvil y una la cual es una imagen de la eternidad, el cual es lo que se conoce como “tiempo”. En su obra Platón, toma al demiurgo como un ser eterno creador del universo, es decir que lo toma como si fuera Dios, pero no tan perfecto como él.

Finalizando este tema, se podría decir que la eternidad es un tema el cual muchos filósofos han analizado y han dado sus pensamientos y puntos de vista sobre él, pero en resumen se podría definir de dos maneras:

Como la totalidad del tiempo, como todo de su duración, de su transcurrir. Y como lo que esta fuera del tiempo, lo que no pertenece al orden de lo temporal, lo que es

exterior al transcurrir y a la disolución que trae consigo el tiempo. (Carrasco, 2003, p. 87).

De esto se podría deducir, que todo aquello que sea intemporal se considera eterno, es decir, aquello el cual no contenga algún límite temporal o tenga que ver con el movimiento, a eso es lo que se conoce como eterno.

## **EI INFINITO Y LA ETERNIDAD**

### **¿IGUALES O DISTINTOS?**

Lo infinito y lo eterno son dos conceptos diferentes, aunque muchas veces las personas los asocian entre sí, y si, es verdad que estos dos son diferentes pero de igual manera se necesitan mutuamente, ya que si asociamos lo infinito como un movimiento y lo eterno como el presente, podemos ver su relación ya que todo movimiento está en el presente.

Entendemos por eterno lo que no puede ser medido por el tiempo, lo que siempre es igual, siempre estático, siempre presente. No está sujeto al tiempo. Está por encima del tiempo y del movimiento. Sin embargo, el concepto de infinito es algo que no tiene fin. Un movimiento, una acción que nunca finaliza, pero es un movimiento, una acción. (Rodríguez, 2015)

Para Platón, “la unidad del universo es infinita porque no nace ni muere, pero las cosas que devienen son finitas”.(Mora, 2011), esto hace referencia a que el universo es infinito ya que tiene un principio y no un final, y todo lo que nace o sale de él es finito ya que tiene un principio y a su vez tiene un final, como por ejemplo, el mundo en el que viven todos los seres siempre ha estado, pero los seres que lo habitan no, estos van muriendo y van naciendo otros, esto no quiere decir que el mundo sea eterno, sino más bien es infinito ya que tiene un principio, el cual es Dios, ya que como bien se sabe, Dios es un ser eterno el cual ha creado el universo y el mundo, además de todos los seres que habitan en él. En cambio, Aristóteles considera que el universo es finito y limitado, ya que tiene un principio y según el concepto de Aristóteles, va a tener un final, por eso lo toma como algo finito y limitado.

Para Descartes, “el infinito es una noción relativa a las categorías de substancia y cantidad, mientras que en la matemática moderna se refiere a la categoría de cualidad.”(Morales, 2015), donde él además toma a Dios como un ser infinito, basándose en las matemáticas, donde los números son infinitos y donde el número uno es el más importante, ya que sin él no existiría el dos ni ningún otro número, aquí se puede tomar la idea filosófica de que Dios sería el uno y que sin él nada habría existido.

Algunos de los antiguos filósofos se lanzaban valientemente al abismo y afirmaban la existencia del infinito; otros, más prudentes, negaban su existencia real, aunque no su existencia lógica, potencial, e intentaban distinguir entre lo realmente infinito y lo simplemente tan grande que la vida del hombre no alcanzaba a enumerarlo o medirlo. (Mora, 2009)

Esto muestra que desde los antiguos filósofos se ha tenido la curiosidad de saber que es en sí el infinito, pero como dice el texto, muy pocos eran valientes para investigarlo y sacar alguna idea o conclusión, ya que como bien se sabe este tema es uno de los más complicados, es más, se puede considerar uno de los misterios del universo, es el aquello que no tiene fin, es todo lo que no tiene principios, se puede deducir, que es todo lo contenido en un Dios infinito, mostrándonos que Él es el número uno, y sin Dios nada fuere posible. Los grandes filósofos como Locke nos muestran una posibilidad de un conocimiento infinito, que siendo expansivo, estiman que finito e infinito son grandes modificaciones de la expansión y la duración. Otros revelan que puede ser una realidad existente sin retorno en diferentes mundos, los cristianos argumentan que el infinito es un problema de una creación formadora de un todo, ósea, la divinidad, los escolásticos refieren el tema al infinito en acto, sin discusión alguna, otros modernos insisten en que es un Dios ontológico y en instancia infinita que Dios es una realidad infinita, por otro lado Kant en su razón es el principio en el tiempo y no en el espacio.

Y por último Hegel, nos muestra un infinito como un ser verdadero en espíritu absoluto, algo que llama la atención por su idea de un Dios absoluto.

Ahora, se debe entender la eternidad y el infinito como ejes centrales en la historia de la humanidad, en donde lo eterno no posee inicio ni finalidad, mostrándonos un panorama lógico filosófico, de varias teorías y pensamientos de lo que se demuestra en un infinito, tal vez impalpable, en la concepción humana.

Además, basándose en la idea filosófica de la existencia de un mundo perfecto o mundo de las ideas y el mundo imperfecto, el cual es donde habitan los seres vivos, se puede llegar a la conclusión de que el alma es eterna, lo único que muere es el cuerpo, a que este pensamiento filosófico, todas las almas están en el mundo perfecto o de las ideas, y al cometer algún error, o algo malo, son enviadas al mundo imperfecto, siendo encerradas en una prisión (cuerpo) el cual limita el conocimiento total, y al cumplir su “condena” regresan al mundo perfecto, es por esto que se concluye que el alma es eterna; de lo anterior deducimos que es algo ligeramente infinito en el mundo tanto real, como irreal, en tiempo y espacio.

## DIFERENTES PERO NECESARIOS

Como bien se sabe, la eternidad es algo que no se puede medir, es decir que no tiene principio ni fin, a diferencia del tiempo la cual si lo tiene. Estos dos aunque sean muy diferentes son necesarios para la existencia de estos, ya que la eternidad es necesaria para el tiempo, que no sería concebido sin ella.

En efecto, para Platón, el tiempo es la “imagen” de la eternidad, es decir, que la eternidad es el tiempo sin límites y el tiempo es solo una parte de esta eternidad. Además, platón toma al tiempo como la esencia que está en constante cambio o movimiento, a diferencia de la eternidad la cual siempre está igual, es decir, que es inmóvil.

Así, nosotros decimos de ella (la eternidad) es, que ha sido y que será; pero para hablar exactamente, todo lo que se puede decir de ella es, mientras que haber sido y tener que ser, solo pueden decirse de la producción que marcha en el tiempo. (Carrasco, 2003, p. 87).

Esto lo que quiere decir, es que lo eterno es todo aquello que siempre es, es decir, todo lo que no cambia ni se mueve, en cambio el tiempo se puede tomar como el ámbito que tiene lugar en lo que el sucesos de las cosas en el mundo. “la eternidad ya no es lo que perdura en el tiempo, sino que queda fuera de él.” (Carrasco, 2003, p. 89). En esto se puede ver la separación que hace el autor de estos dos, el tiempo y la eternidad.

Aristóteles establece una separación entre las cosas eternas y las cosas sometidas a un orden temporal (el tiempo), “...no hay por tanto en las realidades primordiales y eternas, ni el mal, ni el pecado, ni corrupción, pues la corrupción cuenta también entre el número de los

males” Aristóteles (citado por Carrasco, 2003, p. 89). De esto podemos entender que Aristóteles piensa que existe una diferencia entre el tiempo y la eternidad por su connotación ética. “El tiempo es el ámbito del mal, del pecado, de la corrupción, y también del movimiento y del mundo; en cambio la eternidad aparece como el dominio de Dios, de su perfección y de su inmovilidad.” (Carrasco, 2003, p. 89).

Plotino se basa en la distinción que Aristóteles y Platón hacen entre el tiempo y la eternidad, y es así como en la tercera Enéada habla sobre la eternidad basándose en el pensamiento de estos dos, “...eternidad y el tiempo son dos cosas diferentes y de aquella es inherente a la naturaleza siempre existente, mientras el tiempo lo es a lo deveniente y a este universo...” (Carrasco, 2003, p. 90). Plotino, cree que la eternidad es algo que siempre está presente y no tiene ningún cambio o movimiento, y que además siempre esta fijo en el presente, a diferencia del tiempo el cual este siempre se encuentra en un estado de constante cambio.

Otro punto de vista sobre la relación entre el tiempo y la eternidad lo da Martin Heidegger, quien dice que “Si el tiempo encuentra su sentido en la eternidad, entonces habrá que comprenderlo a partir de ésta. Con ello, el punto de partida y el curso de la indagación estarían previamente diseñados: de la eternidad al tiempo.” (Valdivia, 2013), donde prácticamente lo que quiere decir es que, para entender al tiempo se debe entender la eternidad como tal, ya que al entenderlo completamente se podrá entender al tiempo y conocer su esencia en general, o también se podría entender, como si el tomara a la eternidad como primer paso para entender al tiempo, o como él dice: “de la eternidad al tiempo”.

Para finalizar el tema de la relación entre el tiempo y la eternidad es ver que la eternidad juega un papel importantísimo como experiencia común en un tiempo cualquiera, es saber que desde que nacemos contamos con un tiempo y que de serlo vamos llegando a un tiempo definido, interrogándonos constantemente por nuestra existencia y que tan eterna podría ser, si la eternidad es la misma realidad del tiempo, si se entrelazan o simplemente se encuentran en un punto de vida real, se ve como si fuese una apariencia y una distracción del alma. La relación del tiempo, podría nacer en la relación que tiene con el movimiento mismo, es sentir, vivir, razonar, crear, ilusionar y convertir la propia realidad en algo inexistente, o existente. El tiempo, podría ser un estado concluyente de la eternidad misma, tomado de la concepción y experiencia de vida de cada persona, viendo que el tiempo existe, porque existe el cambio constante en cuanto a su forma de existir el tiempo podría verse como algo dependiente ya que está ligado a la inteligencia, o mejor, a la memoria del ser humano, es decir, está ligada la historia del ser, estando conectada a su conciencia de tiempo.

Otra, puede ser la esencia de lo absoluto, en medio del tiempo, de como por medio de los sentidos, volvemos lo infinito en algo eterno, los olores, sensaciones, lo que vemos, los recuerdos, hacen parte de lo que podría ser lo infinito en conciencia del ser humano, en donde el tiempo solo refleja parte de la historia de vida, en donde puede llegar a ser eterno, o no, según la conciencia de cada uno. El tiempo está ligado al modo en el que pensamos, pues, no se puede ver realmente el paso del tiempo, si no se experimenta distintas y diferentes experiencias que se almacenan en los recuerdos y es por eso que se puede confundir con el tiempo real de la vida.

La existencia en la eternidad se extiende infinitamente a través del tiempo, se trata de poseer cada instante en tiempos simultáneos, se piensa que aquella infinita existencia puede provocar la pérdida de los valores humanos, basados en un mundo característico mostrando la finitud en una sociedad elocuente en su vivir, el deterioro de su cuerpo y de su mente se produce a gracia de evitar una eternidad en su propio cuerpo, se experimenta una eternidad como un no del tiempo tal como si no existiera una humanidad en un ser humano. Pensar que las personas son quienes nacen y en algún momento morirán, y la existencia permanece tal y como es, y que el tiempo no se acaba, y que son los seres quienes llegan y se van, solo hace pensar que están en este mundo de paso, en un mundo terrenal y en un tiempo terrenal. Además da una idea de que las personas o todos los seres en general, en realidad solo viven para morir, ya que no tendría sentido vivir para siempre en un mundo donde siempre estarían haciendo lo mismo, y ya llegaría un punto donde no aguantarían vivir para siempre o eternamente, por esto la vida debe tener su ciclo, donde las personas viven para experimentar qué es vivir y ya después morir para saber que es ya no estar en vida, y lo único que queda de ellos es su esencia o los recuerdos que guardan las personas cercanas, por tanto deben vivir a plenitud dejando huella en el mundo y en las personas, para que esa esencia permanezca en vida. Además las personas estando en vida no deben preocuparse por cómo es estar muerto cuando ni siquiera saben que es estar vivo, y ya después cuando llegue su momento responderán esta pregunta.

En conclusión de este tema, es momento de pensar en el presente siendo fiel al estar aquí y al ahora, es pensar que lo vivido nunca estuvo, lo que se vivirá no ha llegado y que esté

presente demuestra que la existencia es lo realmente consecuente al tiempo, a lo eterno y lo existente, viviendo cada día como si fuera el último. Sabiendo que la existencia no maneja jerarquías, que los pobres y ricos llegan a lo mismo, o mejor su fin es el mismo, el tener debería ser lo último en la escala de la vida, sabiendo que todo queda en lo terrenal, que quedará atrás a la hora de emprender una eternidad desconocida, la vida se basa en solo momentos, en el hoy, en el ya, en lo inmediato, que pensar en un futuro, es gastar la energía y desperdiciar el tiempo que podría ser invertido en cada uno, en las personas que acompañan el caminar de cada individuo. Es saber vivir, en un mundo ya existente, el mundo del ahora.

## CONCLUSIONES

El tema tratado principalmente en esta monografía, es un tema muy complicado, ya que hay varias formas la cual puede ser interpretada, además es un tema que ha optado diferentes opiniones, teorías, pensamientos, etc. a lo largo de la historia y que aún no se llega a algo concreto, y prácticamente hay hipótesis e interpretaciones de diferentes personas, comunidades, etc., y más que todo principalmente por parte de los grandes pensadores.

En los capítulos de esta monografía, se puede demostrar la parte investigativa sobre los temas, donde se planteó los aportes de grandes filósofos, autores y pensadores los cuales por medio de sus obras han mostrado su interés y opinión sobre el tiempo, la eternidad y el infinito, y la complicación que estos traen a la hora de darles un concepto claro, ya que son temas los cuales son complicados de explicar, y es por esto que los grandes pensadores han tomado un gran interés y curiosidad al respecto.

Como bien se puede apreciar en esta monografía, el tema del infinito y eternidad sobre si son iguales o diferentes, se llegó a la conclusión de que es algo que toman más que todo como parecidos, es decir, que no son del todo iguales pero tampoco tan diferentes, sino que los asocian de diferentes maneras, como por ejemplo, hay muchos filósofos los cuales asocian a la eternidad con la parte religiosa tomando a Dios como ese ser eterno el cual siempre ha existido, sin un comienzo ni un final, y lo infinito como el universo, el cual tuvo un principio pero no un final, y los seres o todo lo que proviene del universo es finito, el cual tuvo un inicio y de igual manera tendrán un final.

Y del tema central de la monografía, la cual es el tiempo y la eternidad, se puede decir que como lo dice el título son dos cosas contrarias, ya que una se puede tomar como el tiempo infinito o el tiempo que siempre está presente e invisible, y el otro como ese tiempo igualmente invisible que transcurre sin que las personas ni los seres sepan, pero es más limitado, y además es aquella que contiene el pasado, presente y futuro como parte de ella y como forma de mostrar su existencia, al igual que los movimientos, como plantea Aristóteles, quien plantea la relación entre el tiempo y el movimiento, donde hay movimiento ha transcurrido un tiempo.

Y así en toda esta monografía se pueden encontrar varios pensamientos, tanto de otros autores principalmente filósofos, como el del mismo autor de esta monografía, quien trata de dar una explicación más amplia sobre los aportes de los grandes filósofos citados, y así dar una explicación válida, y dejar en claro el tema central de la monografía, el tiempo y la eternidad, de todas formas este tema no llega a una conclusión como tal, es decir, que aún hay muchos interrogantes los cuales no se han podido responder, y al igual que los filósofos antiguos quienes no pudieron llegar a una conclusión como tal, ni responder varios interrogantes, es por esto que este tema no concluye acá, sino que abre el campo del conocimiento dejando el tema abierto a nuevas teorías o nuevos aportes que se puedan presentar.

Concluyendo este tema, no hace falta agregar que aún hay muchos pensamientos y conceptos que se le da al tiempo y a la eternidad, muchos toman al tiempo como algo irreal, o algo que simplemente está presente aunque las personas no lo sientan, está ahí; y a la eternidad simplemente como aquel tiempo que no acaba o no tiene fin. Asimismo aún hay muchos interrogantes por resolver, dudas por responder e hipótesis o teorías que analizar, por esto, este tema queda abierto, es decir, que no hay una conclusión como tal, sino que la conclusión puede tomarla cada persona, puede decidir dejar el tema abierto o puede llegar a sus propias conclusiones.

## BIBLIOGRAFIA

Caldeiro, G. (2017). *Eternidad*. Recuperado de

[https://filosofia.idoneos.com/problemas\\_filosoficos/eternidad/](https://filosofia.idoneos.com/problemas_filosoficos/eternidad/)

Campo, E. (2016). *La física de Aristóteles*. Recuperado de

<http://fundacionorotava.org/bachillerato/filosofia/aristoteles/la-fisica-de-aristoteles-v-el-tiempo/>

Carrasco, E. (2003). *Nietzsche y la eternidad*. Santiago de Chile: Editorial Catalonia

Gutiérrez, M. (2016). *Tiempo*. Recuperado de

<https://filosofia.laguia2000.com/diccionario-de-filosofia/tiempo>

Minecan, A. (2017). *Aristóteles: el tiempo*. Recuperado de

<https://www.anaminecan.com/post/aristoteles-el-tiempo>

Mora, M. (2011). *Lo Infinito*. Recuperado de

<https://filosofia.laguia2000.com/ciencia-y-filosofia/lo-infinito>

Mora, M. (2009). *Finito o Infinito: una cuestión de gusto*. Recuperado de

<https://www.raco.cat/index.php/Ontology/article/viewFile/172798/225153>

Morales, J. (2015). *El infinito en descartes y el propósito práctico de su filosofía*. Recuperado

de <http://www.scielo.org.co/pdf/pafi/n42/n42a09.pdf>

Osho. (2013). *Vivir peligrosamente en tiempos extraordinarios*. Barcelona: Editorial Grijalbo

Raffino, M. (2020). *Tiempo en física*. Recuperado de <https://concepto.de/tiempo-en-fisica/>.

Renteria, S. (2015). *9 concepciones filosóficas del tiempo*. Recuperado de

<https://culturacolectiva.com/letras/9-concepciones-filosoficas-del-tiempo>

Rodríguez, I. (2015). *Reflexiones sobre lo eterno y lo infinito*. Recuperado de

<http://www.ignaciopara.com/reflexiones-sobre-lo-eterno-y-lo-infinito/>

Uriepero, I. (2016). *El tiempo en la filosofía*. Recuperado de

<https://lapiedradesisifo.com/2016/11/01/el-tiempo-en-la-filosofia/>

Valdivia, N. (2013). *Martin Heidegger: El concepto del tiempo*. Recuperado de

<https://estoespurocuento.wordpress.com/2013/06/04/martin-heidegger-el-concepto-del-tiempo/>

**LA VIDA DESPUES DE LA MUERTE**

**MARIA CAMILA JARMA URBINA**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA DTCH**

**2020**

**LA VIDA DESPUES DE LA MUERTE**

**MARIA CAMILA JARMA URBINA**

**Monografía sobre la vida después de la muerte y su percepción en la realidad**

**Profesor:**

**José Angelino Leal Torres**

**Licenciado en Filosofía**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN**

**AREA DE FILOSOFIA**

**SANTA MARTA DTCH**

**2020**

Esta monografía se la quiero dedicar a mis padres, por enseñarme a ser fuerte y valiente, por ser mis guías en la vida y mi ejemplo a seguir, también quiero hacerle una mención especial a mi querido profesor José Angelino Leal Torres, por ser mi mentor en todo este proceso y por enseñarme el valor de la responsabilidad y dedicación.

## TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
<b>INTRODUCCIÓN</b>	
<b>EL ENIGMA MÁS GRANDE.....</b>	<b>7</b>
<b>LA CULTURA DE LA MUERTE.....</b>	<b>15</b>
<b>VIVIR PARA CONTARLO.....</b>	<b>23</b>
<b>LA NUEVA REALIDAD DE LA MUERTE.....</b>	<b>31</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>34</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>37</b>

## INTRODUCCIÓN

Viajar en el mundo de la muerte siempre será ese viaje eterno como cuando se va en una carretera cuestionándose cada 5 minutos, si ya están cerca del destino, lo mismo sucede con la muerte, y lo difícil que puede llegar a ser el ser humano, a través de esta experiencia próxima a leer se presentarán cuestionamientos y dudas acerca de la verdad, recorrerán las vías de la ciencia, La religión y la nueva carretera recién construida la cual por cierto tiene por nombre covid-19.

Ahora bien al adentrarse al mundo de la ciencia se entenderá que es un camino largo y algunas veces incierto, la ciencia siempre hará parte del ser humano, y será la base principal de los descubrimientos y avances en la actualidad y del futuro, básicamente sobre la ciencia recae una de las cargas más pesadas del mundo entero, “la crítica humana”, razón por la cual La ciencia es el principal responsable de buscar respuestas lógicas y creíbles para el ser humano, pero hasta qué punto?, como se afirma anteriormente el ser humanos es muy difícil de comprender, se presentarán teorías y planteamientos que a primera vista parecen bastante creíbles, por lo tanto hay quienes afirman que los son, pero hay otra división de personas que niegan rotundamente esto y aseguran que el único que puede dar respuestas lógicas y creíbles es Dios.

La religión, ese otro mundo incomprensible que le brinda esperanza al ser humano, cada una con una cultura diferente, y es que es irónico que a pesar de que la religión solo se basa en

una cosa “DIOS”, siempre se presentan desigualdades de pensamientos entre los creyentes, cada religión tiene su verdad, y por este medio podrán viajar por este inmenso mundo que busca brindar una respuesta verdadera, de lo que en verdad significa morir y luego vivir, pasarán por muchas estaciones que les brindaran una idea un tanto más clara, que como puede acercarlos también los puede alejar más de la verdad.

La muerte siempre será ese único cuestionamiento que hasta ahora no se puede afirmar que tiene una única verdad, es por eso que la muerte siempre será ese viaje interminable, que desesperará al ser humano, y más aún en la realidad que se vive hoy en día, ¿les suena la carretera covid-19?, si! Esa que nadie conocía pero que empezó a desviar completamente del viaje y por lo visto todos se desviaron, ahora el camino se vuelve más largo, y la ciencia y la religión están compartiendo vía, ¿qué confuso no?, la verdad se aleja más y más, pero la fe y la lógica la persiguen en un jet, es por eso que aquí todos harán parte de ese viaje, para que logren descubrir cuál es el verdadero destino.

Viajaran por lugares increíbles y a la vez tenebrosos, será un viaje largo pero muy interesante, la muerte los mantendrá entretenidos, ella disfruta del cuestionamiento humano, ella solo se sienta a esperar que entren al carro y recorran la carretera más larga de sus vidas.

## EL ENIGMA MÁS GRANDE

Se concibe la muerte como el fin del ciclo natural que realiza todo ser vivo a lo largo de su vida, nacen, crecen, se reproducen y mueren, la muerte es el término utilizado para referirse a la desaparición corporal y espiritual de todo ser vivo en el planeta tierra.

Desde el principio de los tiempos la muerte se ha considerado como el enigma más grande de la vida, pues a pesar de todas las evidencias científicas siempre existirá una duda moral puesto que la mentalidad humana se encuentra dividida a la hora de pensar en la muerte y si hay regreso de esta. La comunidad científica se ha encargado de arrojar más enigmas que intentan probar que la muerte es solo el comienzo de una nueva vida.

A pesar de que la muerte es el único acontecimiento seguro que tiene la vida, es curioso como esta situación aún no es aceptada por muchos o simplemente estigmatizada, es gracias a esto que los seres humanos han desarrollado una capacidad intelectual que los ha motivado a resolver el enigma más grande que persigue a todo ser vivo.

Pese a la gran cantidad de estudios hay quienes piensan que la muerte debe ser asimilada como lo único seguro que hay en la vida, lo único que no tiene solución. De Montaigne (citado por Zúñiga, 2019), expresa que: “Quitémosle lo raro, acerquémosla a nosotros, acostumbrémonos

a ella, no tengamos nada tan a menudo en la cabeza como la muerte”. Muchas personas han optado simplemente por aceptarla y no encontrar su verdadera razón o propósito.

Esta ley es dura, pero ley es ley como tal debe ser cumplida, y es que los términos inviolables de la vida son nacer y morir, nacer implica morir, pero ¿morir implica volver a nacer? son todos estos cuestionamientos que hacen que el ser humano se cuestione toda su vida. que para que nace si igual va a morir, lo que sucede es que el ser humano nace para crecer e intentar buscar su verdad, aun así, crecer implica envejecer y esta a su vez implica morir independientemente si la persona parte de este mundo antes que la vejez lo alcance.

Es por eso que muchos científicos dan origen a grandes polémicas afirmando que la conciencia tiene su propia vida independiente, esta se encuentra conectada al cuerpo y cuando este deja de funcionar, la conciencia crea su propia perspectiva, razón por la cual se presentan casos impresionantes de personas que dicen haber regresado de la muerte, es por esto que se cuestiona y se pone en investigación la gran pregunta que implica morir para volver a nacer o simplemente nunca morir espiritualmente.

Al adentrarse al ámbito médico y científico se puede encontrar diversas teorías o explicaciones racionales para darle respuesta a la muerte, se sabe que para la medicina la muerte es el fin de toda actividad o función circulatoria, respiratoria, etc., o más específicamente cuando todos los órganos se apagan y ya no hay control remoto que los vuelva a encender.

Los médicos llegan a estas conclusiones a lo largo de su carrera, gracias a las famosas autopsias, procedimiento que implica investigar el cuerpo ya sin vida para poder dar una causa final y real de la muerte. Es por esta razón que muchos médicos solo siguen la visión científica afirmando que el cuerpo simplemente deja de funcionar y simplemente eso para ellos ese es el fin, ellos no relacionan la pareja alma-cuerpo, para muchos el alma no existe o simplemente murió con el cuerpo y no hay nada más allá de eso.

Por más que la medicina se base en la ciencia, en lo racional, y para todo lo biológico existan explicaciones racionales, hay aquellos médicos que atribuyen muchas de sus acciones a sus culturas o creencias y hay quienes también ven la muerte desde una perspectiva de solo corporal “la muerte no es solo un hecho biológico, al menos para el hombre, que le ha querido buscar siempre su significado” (Gil, 2012). Se pueden encontrar especialistas que afirman que la muerte si da vida, el caso más común la muerte cerebral.

La muerte cerebral implica que la sangre ya no fluya hacia el cerebro y como consecuencia, el cerebro deja de funcionar y a su vez todo el cuerpo, gracias a que el cerebro es quien controla todo el sistema biológico, pero este a la vez implica que todos los órganos estén en buen funcionamiento y estado, razón por la cual suelen donar estos órganos a personas que los necesiten y que puedan estar al borde de la muerte, ¿esto lo explicaría todo verdad? Si alguien muere puede darle vida a otro, para algunos médicos esto sí lo es, para otros solo implica que una persona pueda respirar con su nuevo pulmón, o vivir con su nuevo corazón, pero solo hasta ahí y

que simplemente el que entrego su órgano solo murió y solo hasta ahí, aun así, hay algunos que creen que parte del fallecido si vivirá, pero en otro cuerpo.

Gracias a todas estas conclusiones la humanidad siempre ha estado en constante movimiento, realizando todo tipo de experimentos y estudios que buscan una respuesta racional y verdadera de lo que implica la muerte y que podrá haber después de ella, aun así, muchos en el ámbito medico se niegan a creer que, sí puede existir algo más, ellos alegan que la medicina es lo más racional y como consecuencia llegan a la conclusión que solo es muerte y no hay nada más.

A pesar de que muchos médicos y científicos si ven más allá de la muerte y hayan logrado encontrar pruebas contundentes para afirmar que si hay vida después de la muerte siempre tendrán atrás una prueba racional para lo que ellos postulan, pruebas que solo quedarían en creencias y optimismo.

Hay aquellas personas que afirman haber regresado de la muerte o haber visto personas que ya no están en este mundo, lo curioso de las personas que dicen haber visto personas muertas es que usualmente son familiares o personas muy cercanas a ella, lo que en el ámbito de la psiquiatría puede ser explicado como un estímulo neuronal. Kartheek (citado por Taboola, 2014), argumenta que: “este fenómeno tiene un origen neuronal, especialmente en el área cerebral encargada de la precisión visual”. Asociados a recuerdos o sentimientos que dejaron en la persona un gran vacío, las personas que ven a los fallecidos enseguida son asociadas a

alucinaciones ya que usualmente este tipo de apariciones se dan en momentos de mucho estrés en los cuales las personas suelen pensar en sus parientes más cercanos y que más extrañan, dando así una explicación racional y lógica para estas experiencias.

Al adentrarse al mundo de las personas que dicen haber regresado de la muerte esta se torna un tanto más complicada ya que presentan ideas o experiencias que se convierten en ideas muy interesantes, los casos más comunes son en los cuales a una persona que está siendo atendida en una clínica la cual por diversos problemas y falta de funcionamiento biológico es declarada muerta, pero al cabo de algunos minutos esta despierta , y afirma haber regresado de la muerte, estos casos que parecen sacados de las películas más famosas del mundo, tienen una explicación racional y muy lógica que incluso podría desilusionar a muchas personas, esta desilusión se llama catalepsia.

Catalepsia, un trastorno detrás de la muerte aparente, son casos excepcionales, pero existen y tienden a confundir a muchas personas, este trastorno consiste en que las funciones vitales tales como la cardiaca, respiratoria lo que implica que incluso el cuerpo no tenga pulso y sea declarado completamente muerto, pero aun así existen casos muy impactantes en los cuales las personas describen y aseguran todos los procedimientos que le realizaron mientras se encontraban en estado inconsciente y lo más impresionante es que estas experiencias son confirmadas por los médicos y asistentes que se encontraban atendándolo.

Es por esta y más investigaciones racionales, que hacen que muchos médicos y científicos dejen de creer en una relación espíritu-mente, pues le encuentran lógica siempre a toda teoría que parece dar una esperanza de respuesta.

Un físico famoso asegura en sus planteamientos que lo principal es entender que Dios no existe y que todo fue creado por el Big Bang, y que después de la muerte no hay ningún cielo, ni tampoco un más allá. Hawking (citado por Prats, 2018), afirma que: “creo que creer en la vida después de la muerte es una ilusión”. Pues para él como para otros científicos la muerte es solo eso y no hay más nada.

A su vez hay personas que han experimentado los llamados viajes astrales los cuales muchos relacionan con un intento de muerte, en el cual consiste en que por un determinado lapso de tiempo la conciencia abandona el cuerpo físico, con el objetivo de transportar el alma hacia una realidad alterna a la que las personas conocen, y si esa realidad alterna es lo que hay después de morir? , puesto que se piensa que las personas que experimentan esto, es por que estuvieron al borde de quedar en ese mundo lo que les implicaría morir, pero lo impresionante es que tal vez hubo algo o alguien que los hizo regresar, aunque se sabe que es un fenómeno completamente natural se podría llegar a considerar la idea de que esa realidad es a donde van a parar todas las personas a pesar de esto hay personas que aseguran que son solo sueños “muchos sueños son solamente sueños, pero hay algunos que se interpretan como tal pero en realidad no lo son” (Ordoñez, 2017) . Tratando así de explicar de manera racional esta experiencia.

Aun así, siguen resultando más hipótesis científicas que comprobarían vida más allá, el biocentrismo es una hipótesis que se basa en una física cuántica que afirma que no es el universo el que forma vida sino al revés y que es la vida la que genera lo que se conoce como realidad. Lanza (citado por Castellero, 2019), argumenta que: “la muerte es solo producto de la conciencia es ella quien le da forma a la muerte y como la consideramos”. Lo que podría afirmar que todo es producto de la conciencia, de la misma imaginación que todo lo que se puede observar está en la conciencia.

Se plantea también la teoría de la reducción objetiva orquestada que manifiesta que la conciencia no es más que solo información cuántica programada de forma biológica en las neuronas lo que afirma que todo está en el cerebro y de ahí pasa al universo para que se convierta en realidad lo que la conciencia imagina y crea, así como la vida también es considerada como una ecuación constante y que no tiene final ya que aún no tiene respuesta.

Si bien la ciencia se ha encargado de crear y crear hipótesis incluso de desmentir algunas y de considerar viables a otras, es cierto que muchas teorías acercan más a la realidad, pero ¿hasta qué punto? A pesar de que la ciencia plantea teorías muy acertadas, las personas no solo se basan en ella, también buscan otro mecanismo que les dé respuestas, esto va más arraigado con la cultura y creencias que hace que las personas pongan en duda la veracidad de la ciencia puesto que tienden a pensar que su cultura y su pensamiento es el más acertado y no lo ponen en duda.

El papel de la ciencia en las respuestas de todos los enigmas ocupa un lugar un tanto atrasado a pesar de presentar hipótesis más racionales o lógicas que pueden mostrar más veracidad pero aun así todos los seres humanos siguen sus creencias, las que vieron desde pequeños o simplemente decidieron adoptar porque les daba ese complemento y esa satisfacción de sentir que creen en algo que en verdad les da la respuesta del enigma más grande de toda la historia y de toda la humanidad , el enigma que hace que todas las personas pasen su vida intentando buscar su verdad, y que se preocupen por descubrir el sentido de vivir , rodeándose siempre del enigma de la muerte.

## LA CULTURA DE LA MUERTE

Dar una verdadera respuesta para lo que implica morir para vivir es algo netamente imposible, y más allá de las pruebas científicas y racionales siempre existirán opositores que defenderán su cultura a cerca de lo que en verdad significa la muerte. En un mundo de culturas y religión tal vez no se encuentre la salida, pero lo que sí es seguro de encontrar, es un mundo lleno de ideas y cuestionamientos increíbles que probablemente suenen un tanto irracionales, pero que al final tienen un significado más profundo de lo que se piensa.

Al hablar de religión siempre se encontrarán desacuerdos, pero hay algo que muchas de ellas si comparten, la vida después de la muerte y es que su principal pensamiento es que Dios es el único que da y quita la vida, y que él es el encargado de decidir qué pasará con las personas cuando mueren.

Al adentrarse al catolicismo y su cultura con la muerte se puede observar un sinnúmero de pensamientos e ideas que al final solo tienen un concepto, cielo, infierno y purgatorio, para los católicos cuando una persona muere recibe su alma inmortal y tendrá que pasar por un juicio en el que se examina como fue su vida en la tierra y las acciones que realizó en vida, para así poder determinar si pasara al reino de los cielos junto con el gran padre Dios “Cada hombre, después de morir, recibe en su alma inmortal su retribución eterna en un juicio particular que refiere su vida

a Cristo, bien a través de la purificación, bien para entrar inmediatamente en la bienaventuranza del cielo” (Aguilón, 2019). Se sabe que el cielo es el fin último y eso que todos desean alcanzar para su vida eterna, luego de atravesar el juicio final, los que quedan libre de pecados van hacia la gracia de Dios y muchos tendrán que atravesar por el purgatorio el cual es ese castigo que se da antes de perdonar los pecados, si y solo si el alma se arrepiente y pide perdón por todos sus pecados entonces pasará al cielo.

Aunque para aquellos que mueran y no se arrepientan de sus pecados serán condenados a estar separados del creador y de su gracia e inmediatamente descenderán hacia el infierno, también llamado el fuego eterno y tendrán que pasar su vida eterna con el creador del pecado, ardiendo en llamas y viviendo en una eterna pesadilla.

Para muchos católicos cuando una persona va a el cielo, se dice que esta persona nunca abandona a sus familiares, afirmando que siempre estará con ellos desde el cielo, y protegiéndolos de todo mal y peligro, es decir que los que tienen la gracia de entrar al cielo podrán cuidar y velar junto con Dios a todos lo que aún siguen en la tierra. Es por eso que los católicos han creado ciertos rituales que los ayudan a conectarse con las personas que ya han fallecido y que han obtenido la gracia de Dios.

Las personas pertenecientes a la religión católica, acostumbran a realizar eucaristías en honor a el fallecido y a su vez en estas oran por el eterno descanso de este, pero más allá de las

eucaristías, existe una tradición más profunda y memorable, que tiene un significado que los acerca más a la persona que ya no está. El día de los muertos.

El día de los muertos es considerado como la tradición más representativa de México, tradición que se celebra el primero y segundo día de noviembre, se dice que durante estos días el alma de los fallecidos regresa y por tal razón las personas les dejan comida, bebida, o elementos muy significativos así como también les hacen altares con ofrendas, para que la presencia del fallecido esté siempre con ellos, les hacen altares de siete niveles, los cuales son los que tienen que atravesar el alma para poder encontrar su verdadera trinidad y descanso “El ritual del Día de Muertos permite acercarnos sin miedo al destino final, reencontrar a los seres queridos. A la muerte se le tiene miedo, respeto, pero nos acercamos a ella, nos reímos para ocultar el temor” (Fernández, 2019). Es por eso que, para los católicos, pero más especialmente para los mexicanos esta tradición les da un aire de esperanza y de unión con las personas que ya no están.

Siguiendo los parámetros de la religión, pero más específicamente del entendimiento de la existencia de un único Dios, es entendible que cada religión tenga su propia cultura, es por eso que, para los musulmanes, el “BIEN MORIR” es un trayecto o un ciclo que todas las personas deben atravesar, como el fin al plazo de vida que otorga Dios “la muerte es fin del plazo concedido por de Dios al hombre. Pero no es el fin de su vida sino el puente a la vida eterna” (Corpas ,2016). Los musulmanes a su vez creen en la resurrección y el paraíso, por lo tanto, para ellos morir significa iniciar con Dios, es por eso que para ellos aceptar la muerte no se les hace

tan duro a diferencia del catolicismo que a pesar de que también comparten el mismo pensamiento, al católico le cuesta un poco más desprenderse de las cosas y de las personas.

Para los hinduistas si existe vida después de la muerte, pero no de la misma forma que la conciben los cristianos-católicos y los musulmanes, los hinduistas creen plenamente en la reencarnación “Después de la muerte, el alma renace en este mundo, aunque no necesariamente en un cuerpo humano. Es el karma resultante de acciones pasadas el que determina el tipo de renacimiento” (Theify ,2016). Es decir que para los hindúes la reencarnación que tenga cada persona va a ir de acuerdo a las acciones y forma de vivir que tuvo, afirmando que entre peor hayas obrado, peor vas a reencarnar.

Y es que aunque suene increíble en la India existe un templo llamado Karni Mata o más conocido el templo de las ratas, lo peculiar y asombroso de este templo es que está completamente lleno de ratas, las que por cierto son sagradas, la historia se remonta a hace más de 500 años, en donde existía una mujer llamada Karni que por cierto era muy devota y entregada a su religión, pero de un día para otro una enfermedad acabó con toda la población, excepto con ella, devastada y sin esperanza recurrió a sus dioses los cuales le dijeron que toda la población reencarnaría en ratas, es por esta razón que las ratas son muy veneradas ya que estas simbolizan el renacer de la comunidad “cada roedor que se ve ahí adentro representa una persona que perdió la vida, y cada rata que muera renacerá en humano” (Villar, 2019, pg 89). Y es que para los hindúes las vacas y las serpientes son animales muy sagrados puesto que representa la presencia de los dioses, y con esto la abundancia y la felicidad.

Aun así los hindúes creen que tienen una esperanza de salvarse de la reencarnación y poder descansar en paz junto con Dios, pero para que puedan lograr esto tienen que cumplir 3 tres propósitos, los cuales implican cumplir todos los deberes, de manera correcta y justa, también deben lograr un estado de conciencia y espiritualidad al ser capaces de reconocer y aceptar sus errores y por último necesitan de la ayuda de Dios, ayuda que deben ganársela en vida y que va ligada a los dos propósitos anteriores.

Los budistas a diferencia de todas las religiones, estos se aferran a cuatro verdades, la primera en donde afirman que la vida está llena de sufrimiento, su causa es el deseo, las ganas de extinguir el sufrimiento y el óctuple camino lo que significa esfuerzo y dedicación, lo que quiere decir que para ellos la muerte es el cese del sufrimiento y la conciben como el descanso del mundo cruel, mientras muchas personas lloran la partida de sus seres queridos, los budistas celebran la muerte, como el nacer a una nueva vida sin sufrimiento ni dolor “la liberación del samsara, que supone liberarse del ciclo ininterrumpido de existencia sin control; y la iluminación en sí, que además de la liberación convierte al individuo en un Buda, un ser iluminado” ( Osorio, 2018). Para ellos liberarse implica alcanzar la tranquilidad y la paz de no tener que reencarnar gracias al karma.

Ahora bien, se sabe que para las personas que practican el ateísmo su fundamento principal es la ciencia, alegando que no existe ningún Dios y negando a su vez las creencias o tradiciones que estén relacionadas con algún ámbito divino “Ateísmo es la condición de aquellos

que no creen en Dios. El ateo, por lo tanto, es una persona que descrea de cualquier tipo de divinidad o de entidad sobrenatural” (Pérez, 2012). Se piensa también que el ateísmo es una religión, se llegó a esta conclusión puesto que existen dos tipos de ateísmo, el fuerte y el débil, el primero niega rotundamente la existencia de algún ser superior y divino y el segundo no lo niega, simplemente no lo sigue ni lo profesa, si bien es cierto los ateos suelen seguir el método científico puesto que encuentran la racionalidad y verdad, pues para ellos morir simplemente es el fin del ciclo de la vida. El cuerpo muere luego se descompone y hasta ahí, simplemente la presencia física ya no vuelve nunca más, pero es ahí donde entran las dudas y cuestionamientos de cómo una persona atea vive su duelo, y es que para ellos las oraciones, las ofrendas, nada de eso es real ni sirve para nada.

Las personas que profesan en el ateísmo afirman sentirse atacados constantemente por los cristianos puesto que ellos, los amenazan diciéndoles que si no creen en Dios se irán al infierno, cuestionamiento que para los ateos es algo completamente ridículo. Miller (citado por Davis, 2015), afirma que: Lo primero que hacen los cristianos es hablar sobre el infierno cuando se enteran que una persona es atea". Y es que, para la mayoría de religiones, las personas ateas son consideradas aberraciones, ya que no aceptan la existencia del ser supremo.

Si bien es cierto que cada religión tiene sus propias tradiciones y cultura, al final todas ellas tienen el mismo enfoque, Dios, la única verdad y razón, el único que dispone de la vida, y es que las religiones tienen el concepto de que si una persona se suicida no alcanzará la gracia de

Dios, pero claro esto solo dependerá de cada persona independientemente de la cultura y religión que siga.

Y es que por más que la ciencia descubra y planteé realidades, para las personas religiosas la única verdad está en Dios, y estas se acomodarían a razones por las cuales la ciencia y la religión no pueden ir de la mano, así muchos filósofos las sigan uniendo, las personas no lo van aceptar , las personas siempre pondrán la religión antes que la razón, no pueden ser juzgadas, ese es su pensamiento, eso es lo que les da vida y esperanza, cada persona piensa y cree cómo será su final y todas las teorías que surjan y todas las culturas tendrá que ser verdaderas , todo pensamiento es válido, todos tienen el derecho de pensar cómo será su final.

Pero aun así no se puede negar que la ciencia y religión han sido las bases de todos los pensamientos y creencias de toda la humanidad , pese a que la muerte es una realidad, lo único seguro en la vida, es curioso como esta genera tantos pensamientos y dudas, es increíble pensar y aceptar que todo lo que propongan es válido, de alguna u otra forma todo tiene algo racional incluso la religión así muchas personas no la consideren y es que desde tiempos inmemorables hablar de la muerte y entenderla ha sido un enigma, desde que Jesús resucitó es que las personas conciben a la muerte como volver a vivir, pero esta vez desde el cielo.

Es extraño también, que a pesar de que la ciencia y la religión no se llevan, en algún momento de la historia caminaron y caminarán juntos, porque todo lo que se piense y se aferre con el corazón, es real.

## VIVIR PARA CONTARLO

Luego de adentrarse al mundo de la ciencia y la religión, se pueden encontrar situaciones o experiencias en donde se puedan evidenciar la relación que tienen estas, pese a que ellas están en constante desacuerdos, hay similitudes y existen personas que viven para contarlo.

Existen relatos de personas que afirman recordar su vida pasada, haciendo referencia a la reencarnación, para nadie es un secreto que el ser humano es capaz de guardar en su cerebro aquellos recuerdos que generaron más impacto en su vida, si bien es cierto el humano promedio solo puede llegar a recordar el 3% de su pasado, es por esto que existen formas para que el hombre alcance a recordar parte de su vida, la hipnosis es considerado como el método más efectivo para hacer que las personas recuerden cosas muy antiguas, y que incluso las personas pueden llegar a desarrollar habilidades que no tenían “teniendo la hipnoterapia es posible visualizar claramente situaciones y momentos de otras vidas teniendo la oportunidad de ver personas lugares e incluso escuchar o hablar un idioma que no manejamos en la vida del presente.” (Sarmiento, 2018). Y es que el propósito de la hipnosis siempre ha sido viajar hacia otro mundo con el fin de buscar una respuesta sensata.

Y es que la mente humana es tan increíble pero a la vez incomprensible, es asombroso pensar que tal vez en la mente, se tengan recuerdos de una vida pasada, pero como el cerebro olvida lo innecesario por eso no hay recuerdo o evidencia de que, sí hubo otra vida.

Por otro lado se debe entender que hay muchas culturas y religiones que no aceptan para nada el hecho o cuestionamiento de la existencia de una vida pasada o futura , por tal razón muchas personas no han brindado la importancia necesaria a esta teoría que aunque parezca descabellada, no se puede descartar del todo, si se habla de la religión se puede observar que para ellos el único que pudo regresar fue Jesús y no precisamente en otro cuerpo o dimensión, y es que es cierto que Jesús no reencarnó, el resucitó pero para la iglesia esa es la única verdad.

Por lo contrario, la ciencia no niega que esto pueda ser falso, pero tampoco lo acepta puesto que no existen pruebas racionales o científicas que justifiquen y den veracidad al asunto, pero aun así existen muchos relatos de personas que dicen haber experimentado esto, y aunque suenen increíbles y un tanto irracional, no se puede negar que estas situaciones generan curiosidad por investigar y hallar la verdad.

Un caso muy impactante fue el de un pequeño de tan solo cinco años, y es que probablemente por esta razón las personas se cuestionan un poco más y deciden investigar más a cerca de este tema, el pequeño de cinco años llamado Luke asombró a todo el mundo con las declaraciones de daba sobre su vida pasada. Ruelhman (citado por Carriazo, 2017) afirma que: “Solía ser Palmer, pero fallecí. Subí al cielo y vi a Dios. Él me regresó y desperté. Era un bebé y tú me llamaste Luke”. Estas fueron las palabras del niño, y es que lo más inquietante y lo que hacía que las personas empezaran a creer a esta teoría, era que como un niño tan pequeño podía

relatar una historia tan compleja y extraña y más aún cuando mencionó a Dios en su relato, pero aun así la iglesia seguía sin creer.

No obstante, a esta teoría se le suma otra, con la que se dice que explican muchas cosas, LOS VIAJES EN EL TIEMPO, teoría que parece muy descabellada, irracional y propiamente imposible, pero que las personas que recuerdan su vida pasada, se escudan afirmando que la explicación sería esta, racional y científicamente los seres humanos si avanzan en el tiempo, cuando pasa un año, una hora, un minuto etc... “Todos viajamos en el tiempo. Durante este último año, yo me he movido hacia adelante un año, y ustedes también. Otra manera de decir eso es diciendo que viajamos en el tiempo a la velocidad de 1 hora por hora.” (Rocket, 2019). La cuestión es que de manera racional el ser humano no puede ni retroceder ni avanzar en el tiempo de manera drástica, es por eso que los planteamientos y afirmaciones que hacen muchos sobre viajes en el tiempo, no pueden ser reales, pero resulta aterrador, relatos de personas que dicen haber experimentado eso y recuerdan y afirman aspectos y situaciones que solo las personas que vivieron en cierta época pueden confirmar.

A muchas personas esto no les parece extraño, simplemente porque no muestran credibilidad en las afirmaciones que dan, hay muchas formas racionales para desmentir a estas personas y sus relatos, puesto que la información obtenida simplemente la pudieron recopilar de historias o libros antiguos.

En la actualidad existen relatos muy asombrosos e interesantes, cuestionamientos que no tienen respuesta como es el caso de un pequeño reloj hallado en el 2008 en una tumba que se piensa y se sabe que llevaba enterrada más de 400 años, pero lo estremecedor del asunto es que el reloj fue hallado con una hora específica las 10:06 y con una palabra que decía suizo, pero cómo es posible que el reloj haya llegado hasta ahí?, si hace 400 años los relojes aún no habían sido inventados por Galileo Galilei y Christian Huygens. Esta y más situaciones son las que ponen a dudar y hacen que la curiosidad de las personas aumenten, y traten de buscar respuestas o incluso de buscar la manera de hacer creer que los viajes en el tiempo si existen y son reales.

Existen personas quienes afirman que los viajes en el tiempo no solo tienen que ser físicos, hay personas que aseguran que los sueños son portales hacia otra dimensión y que incluso por medio de ellos puedes ver el futuro y el pasado, se sabe también que existen interpretaciones para los sueños. Freud (citado por, Reyes, 2017) argumenta que: “Las emociones enterradas en la superficie subconsciente suben a la superficie consciente durante los sueños, y que recordar fragmentos de los sueños pueden ayudar a destapar las emociones y los recuerdos enterrados.”. Es por esta razón que los sueños juegan un papel muy importante en búsqueda de la respuesta del enigma más grande.

Y es que para cada sueño hay una respuesta y lo más espeluznante es que muchas de estas predicciones se cumplen, se dice que cuando una persona sueña que asiste a su propia boda, o a otra quiere decir que algo malo sucederá más especialmente una muerte, de un ser querido o allegado, aun así, hay quienes no creen en este mal presagio, pues afirman que quienes aparecen

en los sueños son solo ángeles que les quieren transmitir mensajes de precaución o de amor “Los sueños son utilizados como medio de comunicación para advertirnos y anunciarnos acontecimientos por venir, es una manera que tienen para alertarnos de peligros y situaciones buenas o malas que se nos avecinan (García, 2019). Las personas religiosas tienden a verlo desde esa perspectiva, ya que, para ellos, los mensajes que traen los ángeles son mensajes directos de Dios.

Aun así las personas no solo basan sus presagios en los sueños, también hay personas que piensan que existen animales, que traen el mal, más específicamente la muerte , piensan que estos animales, son los medios que utiliza el diablo para hacer de las suyas, como es el caso de la pavita de la muerte, la pavita de la muerte es una de las especies más pequeñas de la lechuza, lo inquietante y tenebroso de ella, es que se dice que cada vez que empieza a cantar, anuncia una muerte, también suelen afirmar que esta se para en un lugar específico muy cerca de la persona que va a morir, y no solo con este animal, también existe el presagio de las mariposas negras y grandes, hay quienes dicen que significa muerte, otros riqueza incluso hay algunos que piensan que recibirán visitas.

Alrededor del mundo existen muchas culturas en donde los animales son lo más sagrado de la vida, para los hindúes la vaca es muy sagrada, para ellos significa muy buena suerte, para los musulmanes es muy sagrado el cerdo y así es como se puede observar que para muchas

culturas los animales solo traen cosas buenas y que, al ser obras de Dios, el diablo no podrá entrar en ellos.

Al dejar un poco el tema de los animales, no se puede olvidar que en la actualidad y desde el principio de los tiempos han existido personas, denominadas videntes, las cuales pueden predecir el futuro o simplemente adivinar cualquier cosa de la vida de la persona que les esté preguntando, pero¿ qué tienen que ver estas personas con la búsqueda de la respuesta? , pues mucho puesto que estas personas influyen mucho en el pensamiento de las personas, hay quienes dicen que estas personas son estafadoras, hay otras que piensan que esos son dones que Dios otorga, pero en realidad no hay una respuesta sensata, si se mira desde el punto de vista racional, esto no tendría mucho sentido, pero aunque no lo crean muchas personas asocian esto con la religión, escudándose en que estas personas son enviados de Dios para prevenir y cuidar.

Al preguntar y analizar a muchas personas sobre cuál es su concepto de muerte y si hay algo más allá de ella, se logró obtener muchas respuestas similares, todas basadas en la religión, es decir, más allá de la muerte está el cielo, y es que esta es la principal razón por la que hoy en día ha sido netamente imposible dar una respuesta totalmente verdadera de lo que es la muerte, como trabaja y que hay después de ella, pese a que la ciencia y la religión puedan llegar a trabajar juntas , siempre habrá inconformidad por parte de las personas y es que siempre habrá alguien que no está de acuerdo y ese alguien presentará sus argumentos y serán totalmente

válidos y sucederá que habrá dos posibles respuestas y se volverá un círculo y una cadena interminable que nunca tendrá una respuesta.

El mundo es tan inmenso, que poner de acuerdo a todos los seres humanos es netamente imposible, por más pruebas racionales y verdaderas que se muestren no van hacer que todos piensen de la misma forma, cada persona tiene la libertad de creer en lo que deseen y su corazón sienta, por más que su pensamiento sea irracional e incomprensible si esa persona lo siente de corazón, entonces esa respuesta será verdadera, nadie puede juzgar a nadie y tampoco imponer su pensamiento, todos son libres de creer en lo que quieran , y por consecuencia de la libertad es que no habrá nunca una respuesta 100% verdadera y que todo el mundo la llegue a creer.

Pese a que la muerte es la única realidad, también es el enigma imposible de responder, ella existe y conoce la verdad de cada uno, pero los seres humanos no podrán conocer la verdad de ella, porque esa es su esencia existir, pero no ser conocida, porque a lo que se le conoce se le busca respuesta y solución y a la muerte nunca se le podrá hallar esa solución de eso se ha encargado ella misma, de meterse en la cabeza de las personas, atormentarlas, asustarlas, pero ¿para qué? Si ya se sabe que ella es inevitable, pues por esa misma razón, para que todos desde el día que nacen tengan que tenerla en su conciencia y en su mente, jugando con las personas para que la cuestionen e indaguen que hay más allá de ella, o para que se lleva a los seres humanos o hacia donde los envía.

Ese enigma vivirá contigo toda tu vida, se piensa y se afirma que morirás con esa duda y quien quita que cuando mueras, cuando salga tu último suspiro, entonces ahí tendrás la respuesta que siempre deseaste, pero que ahora ya no se lo podrás contar a nadie.

## **LA NUEVA REALIDAD DE LA MUERTE**

Casualmente hay algo en lo que coinciden la ciencia y la religión, y si el dolor de una pérdida es el mismo independientemente de las creencias, el vacío de una pérdida siempre desgarrar corazones, aunque para nadie es un secreto que cada persona vive su duelo de una manera diferente.

Pero en la actualidad ya todo es diferente, y es que tristemente hay un virus esperándote en la puerta de tu casa para atacarte, ya la muerte no se puede concebir de la misma manera, ya no se puede llevar un duelo de la misma manera que antes, ya no se puede tener esa voz de aliento que te ayudaba a levantar, ya nada es como antes, si bien es cierto para muchos la muerte siempre ha significado dolor, pero es más triste aun tenerle que sumar a ese dolor, la soledad, el peor enemigo del hombre.

El covid-19 le dio un giro total a la historia, se invirtieron los papeles, los animales ahora son libres y el hombre es quien está encerrado en un zoológico, y ahora es la muerte la que toca la puerta de cada casa, aislados y encerrados pero el miedo sigue habitando y con mucha más velocidad, la muerte ya no está siendo estigmatizada, ella no conoce de raza, religión o estrato social, peor aún ella no conoce de soledad.

El hecho de tener que vivir un duelo de por sí es lo suficientemente doloroso e impactante para cualquier persona, ahora imagina tener que afrontar esto solo, sin el aliento de tu familia, sin los abrazos de las personas que amas, no hay necesidad de imaginarlo, esta es la realidad de hoy en día, nadie absolutamente nadie estaba preparado para afrontar una situación con la magnitud que tiene, esto se ha convertido en una competencia, el que más rápido corra es quien no podrá ser alcanzado.

Irónicamente esta pandemia, ha brindado vida, solo mira a tu alrededor, los árboles, el mar, los pájaros, todos ellos están recuperando lo que les pertenece, el ruido de los pájaros es cada vez más fuerte, ese ruido es de libertad, de volver a tener lo que siempre te perteneció, pero que una plaga siempre te dañó y te privo de vivir y aunque suene feo a esa plaga la llaman ser humano, el causante de toda la infelicidad del mundo.

El mundo se cuestiona y ha llegado a la conclusión de que el ser humano se merece todo lo que le está pasando, esa soledad que sienten cuando un familiar se muere y no pueden estar con nadie, es la misma soledad que sienten los animales cuando están encerrados tras las rejas sin ni siquiera haber cometido ningún delito.

Si el ser humano no cambia de parecer, luego de que todo esto pase, entonces para que tener un mundo como este, el ser humano no lo merece, pero las segundas oportunidades existen,

el hombre tendrá la oportunidad de reinventarse y entender que el mundo es de ellos y por consecuencia deben cuidarlo, así como cuidan cosas que en realidad son tan insignificantes, la vida les va a dar una nueva oportunidad, la soledad se irá por algún tiempo, los abrazos volverán, las risas se escucharán muy alto, la muerte estará siempre, sí; pero ya no lo enfrentarás solo, ya no tendrás que derramar lágrimas y no tener quien las seque por ti, todo regresará, pero recae en el ser humano, hacer del mundo uno mucho mejor, donde la muerte ya no celebre la guerras, donde un plástico no se lleve a un pez, donde el ser humano no se convierta en la muerte y le arrebatte la vida y la esperanza a otros, esta situación es una cachetada que se recibe para reaccionar y entender que la vida es una sola ,se vive una vez, la muerte está no se sabe cuándo vendrá, no esperen a que la muerte venga y les arrebatte el tesoro más preciado que tiene el ser humano, LA VIDA.

## CONCLUSIONES

La muerte siempre va a estar, por tal razón hay que conocerla y aceptarla, la constante rivalidad entre la ciencia y la religión nunca acabara, los seres humanos son muy amplios en pensamientos, siempre existirán el ver para creer y el sentir para creer.

Todo pensamiento es válido, ninguno puede pisar el otro, y por más pruebas racionales que la ciencia aporte, la fe siempre estará para ponerlo en duda, y es que es netamente imposible poner de acuerdo a siete mil millones de personas, la muerte siempre será un enigma pero las creencias le dan un sentido, ni la ciencia puede imponer sobre la religión ni la religión sobre la ciencia, existen muchas investigaciones de ambos bandos, todos válidos y justos a su manera y es que los seres humanos son un laberinto sin salida y el mundo es tan grande para poder una sola respuesta a las cosas, incluso con las cosas que ya están comprobadas de manera racional, siempre tendrán esa oposición que la pondrá en duda, y es que de eso se trata el ser humano de vivir en constante contradicción esa es su razón de ser.

Y no se puede negar que el ser humano junto con la muerte son el misterio más grande del universo, hay mentes increíbles, hay pensamientos alocados, hay dudas, aciertos, pero todo siempre será un misterio que no tiene pistas para ser resuelto.

No se puede asegurar ninguna teoría ni ningún pensamiento, todos son verdaderos a su manera, por tal razón es imposible que una persona llegue y afirme que la muerte tiene una única realidad, la muerte tiene varias, todo en consecuencia de la mente humana, todo lo que el ser humano sienta en el corazón y en su mente como algo real, entonces así será.

La muerte es y siempre será esa única realidad imposible de descifrar y asegurar, ella solo aparece, y está en el ser humano darle el sentido que le parezca, la muerte está constituida por pensamientos, ella es la única que sabe su verdad, pero disfruta ver como los seres humanos se debaten por algo que simplemente va a pasar, pase lo que pase, por más que se evite, por más que se odie, por más que se desee, al final ella solo estará pensando quien sigue en la lista.

Curiosamente el hombre le busca una única verdad a la muerte, pero es el mismo ser humano que se aleja más de la verdad, tratan de hallar una verdad, pero siempre habrá quien impida dar respuestas, la religión y la ciencia tienen razón a su manera, pero ninguno de sus planteamientos está por encima del otro, la única forma de conocer que es la muerte es que alguien regrese de ella y hasta ahora no ha pasado y probablemente no pasará, la muerte solo será siempre EL ENIGMA MAS GRANDE.

## BIBLIOGRAFIA

Aguilón, H. (2019). *El juicio final*. Recuperado de

<https://opusdei.org/es-co/article/cielo-purgatorio-infierno-difuntos/>

Carriazo, C. (2017). *La vida pasada de Luke*. Recuperado de

[https://www.espaciomisterio.com/hechos-paranormales/parapsicologia/un-nino-de-5-anos-recuerda-su-vida-anterior-con-datos-comprobables\\_36894](https://www.espaciomisterio.com/hechos-paranormales/parapsicologia/un-nino-de-5-anos-recuerda-su-vida-anterior-con-datos-comprobables_36894)

Castillero, O. (2019). *La realidad del universo*. Recuperado de

<https://psicologiamente.com/neurociencias/vida-despues-de-muerte-ciencia>

Corpas, J. *Dios y la muerte*. Recuperado de

<https://www.cny.org/stories/dios-no-hizo-la-muerte,11718>

Davis, S. (2015). *La religión y los ateos*. Recuperado de

[https://www.vice.com/es\\_latam/article/5gv3wn/el-ateismo-nos-aterra-porque-nos-hace-pensar-en-la-muerte](https://www.vice.com/es_latam/article/5gv3wn/el-ateismo-nos-aterra-porque-nos-hace-pensar-en-la-muerte)

García, J. (2019). *Los ángeles mensajeros*. Recuperado de

[https://hermandadblanca.org/interpretacion-suenos-sonar-una-boda/#El\\_sueno\\_es\\_la\\_realizacion\\_disfrazada\\_de\\_un\\_deseo\\_reprimido\\_Sigmund\\_Freud](https://hermandadblanca.org/interpretacion-suenos-sonar-una-boda/#El_sueno_es_la_realizacion_disfrazada_de_un_deseo_reprimido_Sigmund_Freud)

Gil, I. (2012). *La muerte no es solo biológica*. Recuperado de

[https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2012-10-16/si-hay-vida-despues-de-la-muerte-lo-he-comprobado\\_502702/](https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2012-10-16/si-hay-vida-despues-de-la-muerte-lo-he-comprobado_502702/)

Fernández, E. (2019). *El día de los muertos*. Recuperado de

<https://www.latimes.com/espanol/mexico/articulo/2019-10-30/nueve-cosas-que-debes-saber-sobre-la-celebracion-del-dia-de-muertos-en-mexico>

Ordoñez, C. (2017). *Los sueños*. Recuperado de

<https://okdiario.com/curiosidades/descripcion-viaje-astral-1377061>

Osorio, E. (2018). *La muerte para los budistas*. Recuperado de

<https://www.alfinaldelavida.org/la-muerte-en-el-budismo/>

Pérez, R. (2012). *Ateísmo*. Recuperado de

<https://definicion.de/ateismo/>

Prats, M. (2018). *La ilusión de la muerte*. Recuperado de

[https://www.huffingtonpost.es/2018/10/16/hay-vida-despues-de-la-muerte-stephen-hawking-responde-en-una-publicacion-postuma\\_a\\_235645443423454433327/](https://www.huffingtonpost.es/2018/10/16/hay-vida-despues-de-la-muerte-stephen-hawking-responde-en-una-publicacion-postuma_a_235645443423454433327/)

Reyes, S. (2017). *Freud y los sueños*. Recuperado de

[https://www.euroresidentes.com/suenos/freud\\_teoría\\_suenos.htm](https://www.euroresidentes.com/suenos/freud_teoría_suenos.htm)

Rocket, W. (2019). *Viajes en el tiempo*. Recuperado de

<https://spaceplace.nasa.gov/review/dr-marc-space/time-travel.sp.html>

Sarmiento, A. (2018). *La hipnosis*. Recuperado de

<https://conceptodefinicion.de/vidas-pasadas/>

Taboola, F. (2014). *La mente y la muerte*. Recuperado de

[https://www.clarin.com/viva/vida\\_despues\\_de\\_la\\_muerte-sam\\_parnia-mas\\_alla\\_0\\_rJgJ\\_bcPXl.html](https://www.clarin.com/viva/vida_despues_de_la_muerte-sam_parnia-mas_alla_0_rJgJ_bcPXl.html)

Theify, S. (2016). *Vida después de la muerte para el hinduismo*. Recuperado de

[https://www.plusesmas.com/muerte/sociedad\\_y\\_muerte/la\\_muerte\\_en\\_las\\_distintas\\_religiones/608.html](https://www.plusesmas.com/muerte/sociedad_y_muerte/la_muerte_en_las_distintas_religiones/608.html)

Villar, L. (2019). *Lugares asombrosos*. Ciudad de México: Editorial Nomos, S.A

Zúñiga, D. (2019). *Asimilar la muerte*. Recuperado de

<https://www.milenio.com/ciencia-y-salud/hay-vida-despues-de-la-muerte>